



## Ochrana spotrebiteľa v Európskej únii

JUDr. PhDr. Miroslav Slašťan, PhD.

---

---

---

---

---

---

---

---

### Pramene spotrebiteľského práva SR I.

- n zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o spotrebiteľoch
- n zákon č. 18/1996 Z.z. o cenách
- n zákon č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene niektorých zákonov
- n zákon č. 264/1999 Z.z. technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- n zákon č. 294/1999 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom

2

---

---

---

---

---

---

---

---

### Pramene spotrebiteľského práva SR II.

- n zákon č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji
- n zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch
- n zákon č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr
- n zákon č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- n zákon č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

3

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2>Ochrana spotrebiteľa v práve EÚ – primárne právo</h2>
	<p>n Zmluva o založení Európskeho spoločenstva z 25.3. 1957, účinná od 1.1. 1958 (v znení Zmluvy z Nice)</p> <p>HLAVA XIV OCHRANA SPOTREBITEĽA Článok 153</p> <p>1. Na podporu záujmov spotrebiteľov a zabezpečenie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov prispieva spoločenstvo k ochrane zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov ako aj k podporovaniu ich práva na informácie, na vzdelávanie a na združovanie na ochranu ich záujmov.</p> <p>2. Požiadavky ochrany spotrebiteľov sa berú do úvahy pri určovaní a uskutočňovaní iných politík a činnosti spoločenstva.</p> <p>3. Spoločenstvo prispieva k dosiahnutiu cieľov uvedených odseku 1 prostredníctvom:</p> <p>a) opatrení prijatých na základe článku 95 v rámci vytvárania vnútorného trhu;</p> <p>b) opatrení, ktoré podporujú, dopĺňajú a sledujú politiku členských štátov.</p> <p>5. Opatrenia prijaté na základe odseku 4 nebránia žiadnemu členskému štátu zachovávať alebo zavádzať prísnejšie ochranné opatrenia. Takéto opatrenia musia byť zlučiteľné s touto zmluvou a oznamujú sa Komisii. <sup>4</sup></p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2>Ochrana spotrebiteľa v práve EÚ – sekundárne právo I.</h2>
	<p>- Ochrana zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa</p> <p>n smernica 85/374/EHS o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o <u>zodpovednosti za chybné výrobky</u></p> <p>n smernica 2001/95/ES o <u>všeobecnej bezpečnosti výrobkov</u> (zrušila 92/59/EHS od 15.1. 2002 +2)</p> <p>- Ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov, podpora informovanosti a výchovy spotrebiteľa</p> <p>- smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/114/ES z 12. decembra 2006 o <u>klamlivej a porovnávacej reklame</u> (zrušila 84/450/EHS od 27.12. 2006+1)</p> <p>- smernica 85/577/EHS na ochranu spotrebiteľa <u>pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov</u> <sup>5</sup></p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2>Ochrana spotrebiteľa v práve EÚ – sekundárne právo II.</h2>
	<p>n smernica 90/314 o balíku cestovných, dovolenkových a výletných služieb</p> <p>n smernica 87/102 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru (do 11.05. 2010)</p> <p>n smernica 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (od 12.5. 2010)</p> <p>n smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách</p> <p>n smernica 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (od 12.6. 2007)</p> <p>n smernica 97/77/ES o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zmluvy na diaľku</p> <p>n smernica 1999/44/ES o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar</p> <p>n smernica 98/6/ES o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi</p> <p>n smernica Komisie 97/47/ES z 28. júla 1997, ktorá mení a dopĺňa <sup>6</sup> prílohy k smerniciam Rady 77/101/EHS, 79/373/EHS a 91/357/EHS</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h3>Ochrana spotrebiteľa v práve EÚ – sekundárne právo III.</h3>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>n smernica 2000/31/ES o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (smernica o elektronickom obchode)</li> <li>n smernica 2002/19/ES o prístupe a prepojení elektronických komunikačných sietí a príslušných zariadení (prístupová smernica)</li> <li>n smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby)</li> <li>n smernica č. 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách</li> <li>n smernica 2002/65/ES o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES</li> <li>n smernica 2002/83/ES o životnom poistení</li> <li>n smernica 98/27/ES o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov</li> </ul>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h3>Kolízie medzi právom SR a právom EÚ</h3>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>n Čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR</li> <li>n ZES, 26/62 Van Gend Loos, 6/64 Costa</li> <li>n <b>prednostná aplikovateľnosť</b> pred akýmkoľvek ustanoveniami vnútroštátneho práva (celé právo EÚ)</li> <li>n <b>bezprostredná aplikovateľnosť</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>n čl. 249 SES (len nariadenia)</li> </ul> </li> <li>n <b>priamy účinok</b> (práv a povinnosti) – smernice a zakladajúce zmluvy <ul style="list-style-type: none"> <li>n <i>Flaminio Costa (6/64)</i></li> <li>n <i>Simmenthal II (106/77)</i></li> </ul> </li> </ul>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h3>prednosť a priamy účinok smerníc</h3>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>n <b>smernice majú len vertikálny priamy účinok</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakladá práva pre jednotlivcov voči štátu</li> <li>- ak je ustanovenie dostatočne presné a určité</li> <li>- uplynula lehota na transpozíciu smernice (<i>41/74 Van Duyn, 148/78 Ratti, C-91/92 Faccini Dori</i>)</li> </ul> </li> <li>n <b>ČS zodpovedá za škodu spôsobenou netransponovaním smernice</b> (<i>C-6 a 9/90 Francovich</i>)</li> <li>n <b>nepriamy účinok – eurokonformný výklad</b> (<i>C-106/89 Marleasing, C-240/98 a C-244/98 Océano, Grupo Editorial SA</i>)</li> </ul>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2 style="margin: 0;">Ako neaplikovať...</h2> <p style="margin: 0;"><b>42Cb/67/2005</b></p>
	<p>n Súd pri posudzovaní platnosti ustanovení Zmluvy o obchodnom zastúpení vychádzal z platných právnych predpisov platných na území SR. Preto súd Smernicu Rady ES č. 86/653/EHS o koordinácii právnych predpisov členských štátov, týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov, považoval za právne irelevantnú, vzhľadom k tomu, že smernice Rady predstavujú právne záväzné akty Európskych spoločenstiev, na <b>prevzatie</b> ktorých sa v zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR vyžaduje implementácia zákonom alebo nariadením vlády. V zmysle Zmluvy o založení Európskych spoločenstiev je <b>priamo záväzným a použiteľným bez potreby ďalšej implementácie len nariadenie alebo rozhodnutie a nie smernica</b>. Smernica bez ďalšej transpozície do vnútroštátneho práva priamo nezakladá žiadne povinnosti. Citovanú smernicu teda nie je možné považovať za právne záväzný akt s účinnosťou na území SR. Smernica sa <b>nenachádza ani v zozname preberaných právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie</b>, ktorý <sup>10</sup> tvorí prílohu k zákonu č. 313/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2 style="margin: 0;">Pravidlá výkladu práva ES</h2>
	<p>n <b>nezávisle na vnútroštátnom práve</b> (zhodná vo všetkých členských štátoch)</p> <p>n <b>s prihliadnutím k cieľom nariadenia</b></p> <p>n <b>a s prihliadnutím k jeho systematickému usporiadaniu a jednotlivým jazykovým verziám</b></p> <p>n jazykový, systematický, porovnávaci a teleologický výklad</p> <p>n <b>ak určitý právny vzťah spadá do pôsobnosti viacerých smerníc (o ochrane spotrebiteľa), nemožno aplikáciou jednej smernice vylučovať aplikáciu smernice inej</b> <i>(C-423/97 Travel Vac SL)</i></p> <p style="text-align: right;">11</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2 style="margin: 0;">Pravidlá výkladu práva ES II.</h2>
	<p>n <b>pripade rozporu medzi rôznymi jazykovými zneniami textu Spoločenstva sa má predmetné ustanovenie vykladať v závislosti od <u>všeobecnej systematicky a účelu právneho predpisu</u></b>, ktorého je súčasťou (rozsudky z 27. októbra 1977, Bouchereau, 30/77, Zb. s. 1999)</p> <p>n <b>potreba jednotného uplatňovania a následne jednotného výkladu ustanovení práva Spoločenstva vylučuje</b>, aby sa v prípade pochybností posudzoval text ustanovenia v jednom z jeho znení izolovane, a naopak si vyžaduje, aby sa tento text vykladal a uplatňoval s <b>prihliadnutím na znenia vyhotovené v ostatných úradných jazykoch</b> (rozsudky z 12. novembra 1969, Stauder/Ulm, 29/69, Zb. s. 419, bod 3;</p> <p>n <b>porovnávaci jazykový výklad:</b></p> <p>a) <b>zákazu izolácie a</b></p> <p>b) <b>zákazu majorizácie</b></p> <p style="text-align: right;">12</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<p><b>Nesprávny – chýbajúci preklad</b></p>
	<p><i>C-283/81 CILFIT</i></p> <p>17. Predovšetkým treba vziať do úvahy to, že texty komunitárneho práva sú uverejňované vo viacerých jazykoch a že rôzne jazykové verzie majú rovnakú platnosť. Interpretácia ustanovenia komunitárneho práva teda vyžaduje porovnanie rôznych jazykových verzií.</p> <p>19. Nakoniec každé ustanovenie komunitárneho práva musí byť zaradené vo svojom kontexte a interpretované vo svetle súhrnu ustanovení tohto práva, jeho cieľov a stavu jeho vývoja k obdobiu, v ktorom sa má toto ustanovenie aplikovať.</p> <p><i>C-63/06 UAB Profisa</i></p> <p style="text-align: right;">13</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

	<p><b>Použitie jazykového, teleologického a eurokonformného výkladu</b></p>
	<p>n eurokonformný výklad (14/83, Von Colson, 10.4. 1984) - požiadavka účinného prebratia smernice (nemožno priamo aplikovať ustanovenie smernice, to nemá priamy účinok, napr. nie je dostatočne presné: sankcia za porušenie zákazu diskriminácie musí byť schopná zabezpečiť skutočnú a účinnú súdnu ochranu) - <i>Výklad a uplatňovanie zákona v súlade s požiadavkami práva Spoločenstva, ktorý bol prijatý na uplatňovanie smernice, prislúcha vnútroštátnemu súdu v celej miere, v akej mu jeho vnútroštátne právo poskytuje priestor na voľnú úvahu (výrok rozsudku, bod 3)</i></p> <p style="text-align: right;">14</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

	<p><b>Príklad 1:</b></p>
	<p>zák. č. 150/2004 Z.z. od 1.4. 2004 do 31.12. 2007 – Občiansky zákonník § 52 ods.1: (Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy)</p> <p>Smernica 93/13: keďže účinnejšia ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť prijatím jednotných právnych pravidiel v záležitostiach nekalých podmienok; keďže tieto pravidlá by mali platiť na všetky zmluvy uzatvorené medzi predajcami alebo dodávateľmi a spotrebiteľmi, keďže medzi iným, zmluvy týkajúce sa zamestnania, zmluvy týkajúce sa nástupníckych práv, zmluvy týkajúce sa rodinného práva a zmluvy týkajúce sa dohôd o včlenení a organizácii spoločnosti alebo partnerstve sa musia vylúčiť z rozsahu platnosti tejto smernice: (10. zarážka)</p> <p>Článok 1 1. Účelom tejto smernice je aproximovať zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia členských štátov, ktoré sa nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2 style="margin: 0;">Príklad 2:</h2>
	<p><b>n Občiansky zákonník - § 53 ods.1:</b></p> <p>n Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.</p> <p><b>n Smernica 93/13 - čl.4 ods.2:</b></p> <p>n Hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné.</p>
	16

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2 style="margin: 0;">Temporálne aspekty aplikácie komunitárneho práva</h2>
	<p>n Kúpna zmluva bola uzatvorená - 28. 8. 1999</p> <p>n Omeškanie - 26. 7. 2001</p> <p>n Smernicu č. 85/577/EHS, o ochrane spotrebiteľa pri smlouvách sjednávaných mimo obchodní prevádzku recipovala do právneho rádu ČR s účinnosťou od 1. 1. 2001 až novela občianskeho zákoníku provedená zákonem č. 376/2000 Sb.</p> <p>n Odvolací rozsudok – 11.3. 2004 - Dovolanie – po prístupení</p> <p>n <b>Rozsudok NS ČR sp.zn. 33 Odo 1351/2004 z 29.11. 2005 - 25 Cdo 1957/2000</b></p> <p><i>- právna úprava spotrebiteľských zmlúv sa bude aplikovať na právny vzťah podľa účinnosti právnej úpravy v dobe uskutočnenia právneho úkonu</i></p> <p>Poukaz žalovaného na rozpor smluvných ujednaní s právnymi normami platnými v zemiach Európskej únie není případný, neboť v době uzavření smlouvy Česká republika členem únie nebyla a příslušnou směrnicí Rady Evropy (z 20. 12. 1985, č. 85/577/EHS, o ochraně spotřebitele při smlouvách sjednávaných mimo obchodní provozovnu) recipovala do našeho právního řádu s účinností od 1. 1. 2001 až novela občianskeho zákoníku provedená zákonem č. 376/2000 Sb. V tomto směru soud prvního stupně odkázal na publikovaný rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 1957/2000.</p>
	17

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<h2 style="margin: 0;">Ale...</h2>
	<p>n rozsudok NS ČR z 30. 8. 2006, sp. zn. 29 Odo 242/2006</p> <p>.... při vykladu domácího práva implementujícího směrnici z obsahu této směrnice vycházel...</p>
	18

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<p><b>Temporálne aspekty aplikácie komunitárneho práva</b></p>
	<p>n <b>Rozsudok NSS z 29.9. 2005 2 Afs 92/2005 - 45</b></p> <p>n Při vykladu ustanovení § 2b odst. 3 ZDPH nutno zohlednit všeobecně známou skutečnost, že zákon o dani z přidané hodnoty byl počátkem 90. let přijímán za situace, kdy osamostatňující se Česká republika po pádu komunistického režimu vytvářela v rámci provádění zásadních ekonomických reforem nový daňový systém, který měl svými parametry odpovídat daňovým systémům vyspělých západních demokracií, zejména pak států západní Evropy, neboť již v té době politická reprezentace počítala s budoucím začleněním České republiky do Evropských společenství.</p> <p>n ....při koncipování návrhu zákona o dani z přidané hodnoty (návrh ZDPH byl podán 4. 11. 1992, zákon přijat 24. 11. 1992 a účinným se stal 1. 1. 1993) byla hlavním inspiračním zdrojem právní úprava na úrovni práva ES a dále též národní právní úpravy členských států ES. zákonodárce zde měl zjevně v úmyslu přijmout takovou právní úpravu daně z přidané hodnoty, která by byla přinejmenším v základních rysech kompatibilní se Sestou směrnicí a s právními úpravami členských států Evropských společenství vycházejícími z této směrnice a která by smyslu a účelu směrnice odpovídala právě s ohledem na tedy nadcházející přidružení ČSFR a ČR k Evropským společenstvím s perspektivou budoucího členství v nich.<sup>19</sup></p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<p><b>Rozsudok NSS z 29.9. 2005 2 Afs 92/2005 - 45</b></p>
	<p>n „i v případech, kdy se posuzují skutkové okolnosti, k nimž <u>došlo před vstupem ČR do EU</u>, a rozhodným právem je právo tehdy účinné, je nutno ustanovení českého právního předpisu, <u>přijátého nepochybně za účelem sblížení českého práva s právem Evropských společenství</u> a majícího svůj předobraz v právní normě obsažené v právu Evropských společenství, <u>vykládat konformně s touto normou...</u>“</p> <p style="text-align: right;">20</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<p><b>Temporálne aspekty aplikácie komunitárneho práva</b></p>
	<p>n <b>Nález ÚS ČR zo 6.11. 2007 II.ÚS 3/06 (hrnce ZEPTER)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kupna zmluva uzatvorená v roku 1995</li> <li>- ochrana princípu dôvery v záväzkových vzťahoch</li> </ul> <p>Orbiter dictum</p> <p>47. Obecné soudy by zřejmě v daném případě měly nalézt takový výklad ustanovení občanského zákoníku ve znění účinném v době uzavření smlouvy mezi stěžovatelem a společností ZEPTER INTERNATIONÁL s. r. o., který bude reflektovat nejen shora uváděné ústavněprávní podmínky, ale též i obsah a účel evropské ochrany spotřebitele obsažené v příslušných směrnících, <b>byť v okamžiku vzniku vztahu neexistovala v právním řádu výslovná úprava implementující tyto směrnice a ČR nebyla členem EU.</b></p> <p style="text-align: right;">21</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<b>Aplikovateľná právna úprava</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>n <b>Rozsudok Súdneho dvora z 10. januára 2006, C-302/04, Ynos kft. v. János Varga</b></li> <li>n Súdny dvor v rozsudku odmieta odpovedať na prejudiciálnu otázku vnútroštátneho súdu položenú v rámci sporu týkajúceho sa právneho vzťahu, ktorý vznikol pred 1. májom 2004 a to aj napriek tomu, že spor sa priamo dotýka vykladu smernice, ktorá bola do vnútroštátneho práva transponovaná pred 1. májom 2004 (event. aj pred vznikom predmetného právneho vzťahu).</li> <li>n <b>teória okamžitého účinku komunitárneho práva na území nových členských štátov</b>, t.j. jeho platnosti a účinnosti okamihom pristúpenia ab initio na všetky právne vzťahy vzniknuté pred pristúpením, a ktoré nezanikli, resp. ich účinky (práva, povinnosti, nároky atď.) naďalej pretrvávajú, ak nie je v „prechodných ustanoveniach“ zmluvy o pristúpení (t.j. najmä prílohe aktu č. 14 pokiaľ ide o Slovenskú republiku) alebo v samotnom sekundárnom akte uvedené inak (pozri tiež rozsudok Súdneho dvora z 9.12. 1982 Metallurgiki Halyps A.E v. Komisia, 258/81, ECR 4261, ods. 8).</li> <li>n <b>T.j. nepravá retroaktivita</b>: prípad, keď aplikáciou nového práva dochádza k zmene právneho vzťahu – vzájomných práv a povinností, založených a upravených skoršou právnou úpravou.</li> </ul>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<b>Spotrebiteľské zmluvy - § 52 Občianskeho zákonníka</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>n (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.</li> </ul> <p>Právna forma, t.j. forma prejavu (pisomná – ústna)? - skôr <b>právny základ</b> (nominálna – inominálna, podľa OZ, ObchZ, atď.)</p> <p>(4) Spotrebiteľ je FYZICKÁ (od 1.11. 2008) osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (C-541 a 542/99 <i>Cape and Idealservice MN RE</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>n <b>vec zakúpená na podnikateľské i nepodnikateľské účely?</b> (C-464/01, <i>Johann Gruber v. Bay Wa AG</i>)</li> </ul>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<b>Spotrebiteľské zmluvy - § 52 Občianskeho zákonníka</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>n (3) <b>Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.</b> - <b>súkromnoprávny – verejnoprávny dodávateľ</b> <small>(čl. 2 písm.c) smernice 93/13, c) "predajca alebo dodávateľ" znamená akukolvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.</small></li> <li>n <b>Rozsudok Court of Appeal Civil Division (v. Británia), 24.2. 2004, 2004 EWCA Civ 55 Khatun and Others v Newham LBC</b> - Smernica 93/13/EHS sa aplikuje aj na vzťah medzi bezdomovcom a orgánom miestnej samosprávy, ktorý poskytuje bezdomovcovi ubytovanie na základe <b>Housing Act 1996</b> (orgán miestnej samosprávy požadová uzatvorenie zmluvy o ubytovaní bez toho, aby dal bezdomovcovi možnosť si ubytovací priestor prehládnuť).</li> <li>n <b>Rozsudok Bundesgerichtshof (SRN), 16.4. 2002, X ZR 17/01</b> - Komunitárne právo považuje až na výnimku uvedenú v smernici 90/314/EHS za spotrebiteľa výlučne fyzickú osobu. <b>Odišné vymedzenie pojmu „spotrebiteľ“ v smernici 90/314/EHS a baliku cestovných, dovolenkových a výletných služieb tak, že zahŕňa i osobu právnickú, je účelné a chcené.</b></li> </ul>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---





	<p><b>Iura novit curia a aplikácia komunitárneho práva ex officio</b></p>
	<p>n <b>nový odsek:</b>  (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy (vzťahy zo zodpovednosti, bezdôvodného obohatenia), ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (absolútne).</p> <p>§ 153 OSP</p> <p>n (3) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.</p> <p>n Rozsudok SD ES z 27.6.2000, Océano Grupo Editorial SA v Roció Murciano Quintero (C-240/98) a iní</p> <p>n Rozsudok zo 4.6. 2009, Panon GSM</p> <p style="text-align: right;">28</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

	<p style="text-align: center;"><b>ĎAKUJEM ZA POZORNOSŤ !!</b></p> <p style="text-align: right;">29</p>

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---