

# STAVEBNÝ ZÁKON II.

---

Dušan Slávik, advokát

## Územné konanie:

- Umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je
  - a) *rozhodnutie o umiestnení stavby,*
  - b) *rozhodnutie o využití územia,*
  - c) *rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,*
  - d) *rozhodnutie o stavebnej uzávere.*
- Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, [1fc](#)) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

## Účastníci územného konania:

- **Účastníci územného konania ( ust. § 34 SZ)**
- (1) Účastníkom územného konania je **navrhovateľ, obec**, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a **ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. [19](#)** (*dotknutá verejnosť – občianska iniciatíva podľa zákona EIA – 24/2006 Z.z.*)
- (2) V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania **aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.**
- (3) Účastníkmi územného konania **nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.**

## Účastníci územného konania:

- Vymedzenie pozitívne a negatívne
- Aplikácia ust. § 14 Správneho poriadku ( zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní) je *expressis verbis* vylúčená. Podľa ust. § 140 SZ je totiž správny poriadok aplikovateľný vtedy, keď nie je ustanovené inak.

## Účastníci územného konania:

- Navrhovateľ – ten, kto podal návrh na začatie územného konania ( vymedzený v návrhu na vydanie územného rozhodnutia podľa ust. § 3 vyhl.č. 453/2000 Z.z.)
- Obec, avšak len v prípade, keď nie je stavebným úradom
- Dotknutá verejnosť za podmienok špecifikovaná v ust. § 24 zákona č. 24/2006 Z.z.
- v konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania **aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám**, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

## Účastníci územného konania:

- Miera dotknutosti je špecifikovaná napr. v Náleze ÚS ČR Pl. ÚS 19/99 publikovanom pod č. 96/2000 Sb., kde tento súd uviedol, že uzavretá legálna definícia účastníka konania nie je vôbec možná, a posúdenie tejto otázky bude vždy vecou individuálnych prípadov.
- V každom prípade až do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o tom, že určitá osoba nemá práva účastníka konania s takou osobou stavebný úrad koná ako s účastníkom konania
- Je potrebné poukázať na princíp ustavnekonformného výkladu právnej normy ( právo byť účastníkom konania v právnej veci týkajúcej sa výkonu vlastníckeho práva je ústavným právom).

## Účastníci územného konania:

- Ak stavebný úrad neumožnil výkon procesných práv podľa SZ účastníkovi konania, jedná sa vždy o dôvod pre zrušenie nezákonného rozhodnutia správnym súdom
- Podľa rozhodnutia Mestského súdu v Prahe zo dňa 13.12.2011, sp.zn.: 8 Ca 318/2008 je dotknutý vlastník pozemku v územnom a stavebnom konaní a následne oprávnený v konaní o podanej žalobe brojiť proti všetkému, čo sa podľa jeho presvedčenia dotýka jeho verejných subjektívnych práv. Takýto účastník konania **nie je oprávnený domáhať sa ochrany práv a záujmov iných osôb, a taktiež nie je oprávnený obhajovať verejný záujem.** ( rozsah prípadných námietok vznášanych touto skupinou účastníkov )
- Účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.( to isté ust. § 85 ods.3 SZ v ČR)

## Účastníci územného konania:

- **Vlastníci pozemku, na němž je umiestnená čerpací stanica, nemohou byť účastníkmi stavebného řízení týkajícího se výstavby nové čerpací stanice umístěné na pozemcích značně vzdálených (oddělených místní komunikací a dalšími nejméně dvěma pozemkovými parcelami), dovozují-li své účastenství pouze ze skutečnosti, že její výstavbou bude ohroženo jejich podnikání.**
- (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 12. 2004, čj. 7 As 30/2004-81)

## rozhodnutie ÚS SR- III. ÚS 752/2017-19

- Pre porovnanie sa žiada uviesť, že „okruh účastníkov územného konania vymedzuje stavebný zákon v § 34 ods. 1 a 2, v zmysle ktorého ďalším právnickým či fyzickým osobám v územnom konaní o umiestnení stavby priznáva postavenie účastníkov konania, ak ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Vzhľadom k 10 tomu, že zákon č. 50/1976 Zb. ako lex specialis obsahuje osobitnú právnu úpravu účastníkov územného konania, je použitie ustanovenia § 14 ods. 1 veta pred bodkočiarkou zákona č. 71/1967 Zb. vylúčené. Z uvedeného vyplýva, že ďalším osobám priznáva stavebný zákon práva účastníka územného konania len vtedy, ak by rozhodnutím o umiestnení stavby mohli byť priamo dotknuté ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov. Slovné spojenie „priamo dotknuté“ vyjadruje stav značnej a bezprostrednej intenzity porušenia a individualizácie subjektu, ktorý je porušením dotknutý. Tento stav musí byť v konaní účastníkmi preukázaný“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžp 1/2010 z 29. marca 2011).

## Záväzná stanoviská:

- Záväzná stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona **stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon** dotknutého orgánu, **uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi**, ktorý je **ako záväzná stanovisko upravený v osobitnom predpise**. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona **záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci**.

## Závazné stanoviská:

- Zámer zákonodarcu ( vid'. dôvodová správa k zák. 479/2005 Z.z.) vyjadrený slovami: "Úpravou textu sa sleduje hlavný zmysel celej novely, t.j., aby sa zjednotilo postavenie subjektov, ktoré podľa iných zákonov vstupujú do konania, niektoré s vyjadreniami alebo stanoviskami, iné so súhlasmi v podobe správnych rozhodnutí. **Všetky subjekty budú mať jednotné postavenie tzv. dotknutého orgánu (§ 140a)** a budú ich stanoviská, pripomienky, vyjadrenia, súhlasy a pod. **jednotne hodnotené ako tzv. záväzné stanoviská (§ 140b).**"
- Čo možno chápať pod pojmom záväzné stanovisko?

## Závazné stanoviská:

- Materiálne poňatie pojmu záväzné stanovisko
- Tzv. subsumovaný ( podkladový) správny akt
- Rozsudok NSS ČR: č.j. 5 As 40/2008-52. NSS ČR uviedol, že „záväzným stanoviskem se rozhodnutí nestává tím, že je tak v zákoně výslovně označeno, ale svou povahou – tím jaký má vliv na práva a povinnosti účastníka a na rozhodnutí, pro které je podkladem“
- Teda možno uzavrieť, že vzhľadom k judikatúre NSS ČR sa za záväzné stanovisko dotknutého orgánu pokladá aj iné stanovisko, ktoré nie je v osobitnom predpise označené ako záväzné. ( NSS ČR, sp. 2 Ao 2/2008)

## Závazné stanoviská:

- I. Vyjádření silničního správního úřadu k napojení stavby na veřejnou dopravní infrastrukturu [§ 5 písm. d) vyhlášky č. 526/2006 Sb., nyní § 18c odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb.] pro účely územního a stavebního řízení není rozhodnutím ve smyslu § 67 správního řádu, resp. § 65 s. ř. s. samostatně přezkoumatelným ve správním soudnictví; nejedná se ani o závazné stanovisko dle § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 30. 6. 2011, jímž by byl stavební úřad v řízení o umístění nebo povolení stavby vázán.
- II. Pokud v řízení o umístění nebo povolení stavby přetrvávají pochybnosti ohledně zajištění přístupu ke stavbě, resp. informace obsažená ve vyjádření silničního správního úřadu je v rozporu s tvrzeními účastníků řízení nebo jinými podklady, je stavební úřad povinen tuto otázku dále zkoumat jako předběžnou podle § 57 odst. 1 správního řádu, např. umožnit účastníkům zahájit u příslušného správního úřadu řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu.
- *(Uznesenie Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2017, čj. 2 As 43/2016-72)*

## Závazné stanoviská:

- Posuzované vyjádření silničního správního úřadu nelze považovat ani za závazné stanovisko, které by bylo závazným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu (viz bod 37). Obsahem závazných stanovisek jsou vždy požadavky **dotčených orgánů z hlediska jimi chráněných zájmů**, např. aby stavba nestála v ochranném pásmu komunikace nebo nebránila výhledu na křižovatku. **Přístupnost pozemku a povolované stavby z pozemní komunikace je požadavkem stavebních předpisů.**

## Záväzné stanoviská:

- Pri vydávaní záväzných stanovísk sú dotnuté orgány povinné sa riadiť základnými zásadami správneho konania a princípom legitímneho očakávania (teda v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou správneho orgánu, tak aby bolo posúdenie správneho orgánu predvídateľné).

## Záväzné stanoviská:

- Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky **v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom**. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.



## Záväzné stanoviská:

- **Zámer zákonodárcu** ( vid' dôvodová správa k zákonu č. 479/2005): Novo navrhnuté ustanovenia formulované v § 140a – vymedzenie dotknutých orgánov a v § 140b – záväzné stanoviská sú jadrom novelizácie stavebného zákona a súvisiacich osobitných predpisov. Vymedzením súčinnosti dotknutých orgánov pre konania podľa stavebného zákona a ich špecifikovaním, ako aj vymedzením právnej povahy záväzných stanovísk dotknutých orgánov sa sleduje výrazné spresnenie a zrýchlenie konaní podľa stavebného zákona. **Základ tohto riešenia je prevzatý z nového českého správneho poriadku** (zák. č. 500/2004 Sb.), ktorý nadobudne účinnosť 1. januára 2006.

## Záväzné stanoviská:

- Dotknutý orgán je **viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska**, ktoré vo veci vydal; **to neplatí, ak** došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k **podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal**. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

## Preskúmateľnosť záväzných stanovísk

- je záväzné stanovisko preskúmateľné súdom ?
- Viď rozhodnutie NS SR sp. zn.: **5 Sžo 54/2016**
- Z ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona vyplýva, že žalovaný ako dotknutý orgán podáva záväzné stanoviská, ktoré sú vydávané na základe zákonom povolenej voľnej úvahy správneho orgánu. V danom prípade ide o podkladové rozhodnutia, ktoré sú záväzné pre stavebný úrad (§ 140b ods. 1 stavebného zákona), ktorý z nich musí v stavebnom konaní vychádzať. Záväzné stanovisko dotknutého orgánu síce nemá povahu úkonu, ktorým dochádza k priamemu zásahu do práv žalobcu avšak, vzhľadom na jeho záväznosť vo vzťahu k rozhodnutiu stavebného úradu je spôsobilé reálne zasiahnuť do práv žalobcu. Vzhľadom k tomu, že v týchto stanoviskách je obsiahnutý konštitutívny a záväzný prvok je potrebné ich považovať za formu rozhodnutia v zmysle [§ 244 ods. 3 O.s.p.](#) Záver o preskúmateľnosti záväzných stanovísk dotknutých orgánov v správnom súdnictve možno vyvodíť aj z povinnosti dotknutého orgánu svoje záväzné stanovisko odôvodniť, nakoľko iba z odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). Záväzné stanovisko preto musí obsahovať dôvody tak, aby bolo preskúmateľné v rozsahu správnej úvahy ([§ 245 ods. 2 O.s.p.](#)). K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp.zn. [5Sžp/14/2011](#) zo dňa 24.11.2011, v ktorom skonštatoval, že proti obsahu záväzného stanoviska možno podať nielen námietky (§ 140b ods. 5 a 6 stavebného zákona), ale že podľa dnes už ustálenej judikatúry aj záväzné stanoviská vydané dotknutými orgánmi, uplatňujúcimi záujmy chránené osobitnými predpismi v zmysle § 140b stavebného zákona, môžu podliehať prieskumu v správnom súdnictve (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp.zn. [I. US 354/08](#), Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp.zn. [8As 47/2005](#)).

## Iný právny názor NS SR:

- NS SR sp. zn.: 3 Sžo/16/2014, kde Najvyšší súd SR uviedol: “Záväzné stanoviská dotknutých orgánov verejnej správy sú vydávané na základe zákonom povolenej voľnej úvahy správneho orgánu. Ide o formu rozhodnutia (§ 244 ods. 3 prvá veta O.s.p.), pretože v sebe obsahujú konštitutívny a záväzný prvok pre iné právne subjekty. V danom prípade ide o podkladové rozhodnutia, ktoré sú záväzné pre stavebný úrad (§ 140b ods. 1 stavebného zákona), ktorý z nich musí v stavebnom konaní vychádzať. Keďže ide o čiastočné podkladové rozhodnutia v priebehu stavebného konania, **zákon na ich prieskum neustanovuje osobitný postup, a preto sa námietky proti nim preskúmajú v zmysle § 245 ods. 1 O.s.p. v konaní o preskúmanie zákonnosti v spojení s konečným rozhodnutím stavebného úradu.** Vzhľadom na to, že sú v zmysle § 245 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom súdneho prieskumu musia byť odôvodnené. Iba z odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona), a pretože ide o ochranu verejného záujmu nemožno upustiť od jeho odôvodnenia. Záväzné stanovisko musí obsahovať dôvody tak, aby bolo preskúmateľné v rozsahu správnej úvahy (§ 245 ods. 2 O.s.p.)”

## Preskúmateľnosť záväzných stanovísk:

- a čo na to judikatúra NSS ČR:
- Taktiež nejednotná:
- Súdny prieskum samostatných záväzných stanovísk nie je možný: NSS ČR 1 As 13/2006-63 ( ešte pred prijatím Správneho rádu), alebo sp. zn.: 2 As 34/2009, stanovisko rozšíreného senátu NSS ČR 2 As 75/2009 potvrdeného tiež Ústavným súdom ČR sp.zn.:I. ÚS 2866/15
- Opačný názor podľa NSS ČR sp. zn.: 1 As 20/2009, 7 As 43/2009, ale aj rozhodnutie rozšíreného senátu sp. zn.: 6 A 25/2002

## Obsah záväzných stanovísk:

- Z rozhodnutí slovenských, ale aj českých súdov vyplýva požiadavka, aby boli záväzné stanoviská náležite odôvodnené, vzhľadom k tomu, že v opačnom prípade zakladajú nezrozumiteľnosť preskúmaných na ne nadväzujúcich rozhodnutí správnych orgánov.
- Problematickým je tiež posúdenie, v ktorom konaní má byť napr. predložená hluková štúdia, zastávam názor, že pochopiteľne už v územnom konaní, prax správnych orgánov však presúva toto zistenie celkom nelogicky až do konania kolaudačného.

## Závazné stanovisko- hluk

- Rozhodnutí NSS ČR, sp.zn. 1 As 135/2011-246 : Jak vyplývá z judikatury zdejšího soudu, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity. Naproti tomu obtěžování hlukem ve smyslu ustanovení § 127 odst. 1 občanského zákoníku je v zásadě neurčitým právním pojmem bez měřitelných limitů (rozsudek ze dne 30. 3. 2006, čj. 8 As 2/2005 – 32, obdobně náleží IV. US 451/11 ze dne 11. 1. 2012, „hluk na magistrále v Praze“, bod 17). Není možné, aby správní úřady přistupovaly k závazným a přesně stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně. Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, **že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěží v území.** S tímto závěrem, který slovy Ateliéru (srov. bod [40] shora) zamezuje „salámové“ metodě dalšího zatěžování území, se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. Přírůstek hluku daný sumou všech do území umístěných staveb již zdaleka nevýznamný není; přitom každé jednotlivé územní řízení (a v návaznosti na to i soudní řízení) se vztahuje jen k jedné stavbě, která sama o sobě nepředstavuje významný příspěvek ke stávající hodnotě hluku. Na takovémto závěru nevidí zdejší soud nic protizákonného či, slovy obou stěžovatelek, „formalistického“. Právě naopak. Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečištění životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním 1 As 135/2011 - 257 prostředí, srov. k tomu bod [40] shora). Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **Nejvyšší správní soud tedy shrnuje, že je-li řada staveb umísťovaná do území, v němž jsou hlukové limity překročeny, nelze argumentovat tím, že každá jednotlivá stavba představuje jen nevýznamný, byť měřitelný přírůstek již stávající hodnoty hluku.“**

## Závazné stanovisko- hluk

- Zhodne judikoval vo svojom rozhodnutí napr. aj Nejvyšší správní soud ČR v rozhodnutí sp. zn.. 6 As 189/2014-41, keď uviedol nasledovný právny názor: „Z tohoto pohledu se pak jeví nelogická a tudíž nepřezkoumatelná úvaha krajského soudu, že nelze při umístění stavby předjímat a předem zjišťovat, zda po její realizaci bude zákonný hygienický limit hluku překročen či nikoliv. Hlukové studie právě ke kvalifikovanému odhadu budoucí hlukové zátěže slouží, a to za tím účelem, aby již ve fázi územního řízení (či zjednodušeného procesu umístění stavby) bylo možno posoudit, zda je stavbu vůbec možno do území umístit. U stavby, jež podle hlukové studie svými účinky pravděpodobně způsobí překračování hygienického limitu pro hluk v okolních chráněných prostorech, není umístění možné vůbec. I u stavby, u níž se překročení těchto limitů nepředpokládá, je ale v řádném územním řízení nutno zvážit na základě případných občanskoprávních námitek sousedů (srov. § 89 odst. 6 in fine stavebního zákona), zda užívání stavby nebude zatěžovat okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně tak omezovat užívání okolních pozemků (srov. § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

## Koncentračná zásada

- Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní **účastníkov**, že svoje **námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne**. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

## Koncentračná zásada

- **Zámer zákonodárcu** ( vid' dôvodová správa k zákonu č. 479/2005):
- **Prehĺbením koncentračnej zásady sa sleduje najmä cieľ dosiahnuť, aby sa v územnom konaní vyriešili podmienky umiestnenia stavby a podmienky na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby a aby sa v stavebnom konaní riešili už len podmienky pre uskutočnenie povoľovanej stavby najmä vo väzbe na základné požiadavky na stavby;**

## Koncentračná zásada

- Koncentračná zásada
- Koncentrácia časová a vecná ( najneskôr na ústnom pojednávaní, prípadne do 7 pracovných dní od doručenia výzvy na predkladanie námietok a pripomienok, obsah námietok a pripomienok nemožno rozširovať, námietky, ktoré bolo možné vznášať v územnom konaní, nie je možné uplatniť v nadväzujúcom stavebnom konaní)
- Koncentračnú zásadu môže stavebný úrad uplatniť, len ak účastníkov konania na túto skutočnosť včas písomne upozornil ( doručenie výzvy, predvolania na ústne pojednávanie)
- Účastníci musia mať možnosť vznášať námietky tiež v prípade zmeny, alebo doplnenia podkladov k návrhu. To znamená, že ústne pojednávanie by malo uskutočniť tak, aby sa účastníci konania mali možnosť vyjadriť k všetkým podkladom pre vydanie ÚR

## Koncentrácia vo vzťahu k dokazovaniu:

- **I. Zákoná koncentrace územního řízení podle § 89 odst. 1 stavebního zákona nedopadá na důkazní návrhy, a proto mohou účastníci řízení navrhnout důkazy na podporu včas uplatněných námitek po celou dobu řízení až do okamžiku vydání rozhodnutí.**
- **II. I pokud stavební úřad stanoví účastníkům územního řízení lhůtu k uplatnění důkazních návrhů podle § 36 odst. 1 správního řádu z roku 2004, musí z úřední povinnosti přihlídnout k opožděným důkazům týkajícím se souladu záměru s kogentními předpisy.**
- (Podle rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2019, čj. 48 A 118/2016-200)
- **Prejudikatura:**
- č. 1566/2008 Sb. NSS, č. 1579/2008 Sb. NSS

## Koncentrácia vo vzťahu k obci:

- **Koncentrační zásada vyjádřená v § 36 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, se vztahuje i na námítky obce obsahující nesouhlas obce s vydáním rozhodnutí o umístění stavby. Pokud obec jako účastník územního řízení uplatnila takovou námitku opožděně, nemůže stavební úřad z důvodu zachování zásady procesní rovnosti účastníků řízení (§ 4 odst. 2 spr. ř.) k takové námitce přihlížet.**
- *(Podle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 11. 2003, čj. 52 Ca 1/2003-77)*

## Námietky a pripomienky:

- Námietky vznášané účastníkmi konania môžu mať charakter súkronoprávnej námietky ( 2 druhy) , ale námietky poukazujúcej na porušenie verejných subjektívnych práv.
- Pri občianskoprávných námietkach podľa ust. § 137 SZ týkajúcich sa vlastníckeho alebo iného práva je daná právomoc súdov (ak návrh nie je podaný v určenej lehote, rozhodne aj o tejto námietke stavebný úrad.)
- Vid' rozhodnutie NS SR sp. zn.: 6 Sžp 30/2013, v ktorom súd vyslovil názor, že na **vznesenie občianskoprávnej námietky na neuplatňuje koncentračná zásada, a teda je možné ju uplatniť kedykoľvek aj v priebehu odvolacieho konania.**
- Pri týkajúcich sa napr. narušenia pohody bývania, rozhodne o námietkach konajúci stavebný úrad.

## Námietky a pripomienky:

- Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že smysl územního řízení je odlišný od smyslu stavebního řízení. V prvním případě se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námítky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy [§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona]. Ve stavebním řízení se stavba do území neumísťuje, neboť je v něm již umístěna na základě územního rozhodnutí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 5. 2008, č. j. 1 As 21/2008 - 81, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Je tedy zřejmé, že „mezi územním řízením a stavebním řízením, ačkoliv jejich vystupy představují řetězíci se správní akty, existuje z hlediska věcného bariéra striktně oddělující tato dvě řízení. **Správní soudy se mohou při přezkumu stavebního povolení zabývat toliko těmi námitkami, které mají přímý vztah k předmětu stavebního řízení, a nemohou posuzovat zákonnost stavebního povolení z pohledu otázek, které se věcně neupínají k předmětu stavebního řízení**“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 1 As 83/2011 - 565, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

## Námietky a pripomienky:

- Námietky, ktoré mali byť uplatnené v územnom konaní nemôžu byť uplatnené v stavebnom konaní, námietka narušenia pohody bývania má byť uplatňovaná v územnom konaní ( vid' ust. § 4 ods.2 vyhl.č. 532/2002 Z.z.), nie je dôvodné návrh zamietnuť z dôvodu, že územným rozhodnutím ešte nedochádza k ohrozeniu alebo porušeniu verejných subjektívnych práv dotknutých účastníkov konania.
- Správne judikoval NSS ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn.: 1 As 133/2011-127 odôvodnil rozhodnutie takto: “



## Námietky a pripomienky:

- Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že smysl územního řízení je odlišný od smyslu stavebního řízení. V prvním případě se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námítky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy [§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona]. Ve stavebním řízení se stavba do území neumísťuje, neboť je v něm již umístěna na základě územního rozhodnutí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 5. 2008, č. j. 1 As 21/2008 - 81, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Je tedy zřejmé, že „mezi územním řízením a stavebním řízením, ačkoliv jejich výstupy představují řetězíci se správní akty, existuje z hlediska věcného bariéra striktně oddělující tato dvě řízení. **Správní soudy se mohou při přezkumu stavebního povolení zabývat toliko těmi námitkami, které mají přímý vztah k předmětu stavebního řízení, a nemohou posuzovat zákonnost stavebního povolení z pohledu otázek, které se věcně neupínají k předmětu stavebního řízení**“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 1 As 83/2011 - 565, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

## K narušení pohody bývania:

- NSS ČR, sp. zn.: 2 As 44/2005 I. „Pohodu bydlení“ ve smyslu § 8 odst. 1 in fine vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, **tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.**
- II. Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, **nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat;** podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů **se zohledněním místních zvláštností dané lokality.**

## K narušeniu pohody bývania:

- Ochrana vlastníckeho práva je zabezpečená ust. § 127 Občianskeho zákonníka, aplikuje sa až v momente, keď k zásah imisiami nastal
- Ochrana susedských práv podľa ust. § 4 ods.2 vyhl.č. 532/2002 Z.z. (*cit. " Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania"*) sa uplatňuje pro futuro, teda do budúcnosti

## K narušeniu pohody bývania:

- Pri vymedzení obsahu pojmu pohoda bývania sa v zmysle judikatúry správnych súdov prihliada **predovšetkým na objektívne kritériá**, ktoré sú v právnej vete vyjadrené slovami. " *souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení;* "
- Nemožno však neprihliadnuť aj na kritériá subjektívne, avšak len za podmienky: " , že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů **se zohledněním místních zvláštností dané lokality**"

## K narušení pohody bývania:

- Veľmi častou námietkou uplatňovanou v územnom konaní je námietka narušenia pohody bývania stratou výhľadu, alebo naopak stratou súkromia v prípade, ak sú v protiľahlej stene umiestnené okná obytných miestností.
- Najvyšší správny súd ČR (*sp. zn. 7 As 13/2010-145*) v zásade judikuje, že” „pokud se totiž nejedná o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům, je přednostně na tom, kdo se cítí být obtěžován, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. [...] Stěžovatelé si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství, která by podstatně snížila míru jejich soukromí.“

## K narušení pohody bývania:

- Tento názor, bol však dotvorený následným právnym názorom v rozsudku sp. zn.: 4 As 97/2013 ( Sb. NSS 2968/2013), kde odôvodnil svoj záver takto:” *Pokud se však a contrario jedná o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům, nebylo by spravedlivé požadovat na tom, kdo se cítí být obtěžován, aby byl nucen provádět ochranná opatření; naopak má právo se domáhat ochrany. Oprávněným krokem je i požadavek, aby vlastník sousední nemovitosti neprováděl takové stavební změny, jež umožňují zasahovat do soukromí mimořádně intenzivním způsobem, zvláště pokud je určitá úroveň soukromí v daném místě dlouhodobě zavedena.*”

## K narušení pohody bývání:

- Celá právní věta ve věci, kde správný soud porovnával intenzitu narušení soukromí stavbou terasy v porovnání s běžným oknem zní takto: *“Požadavek žalobkyně, aby vlastník sousední nemovitosti odstranil (§ 129 odst. 3 stavebního zákona z roku 2006) stavební úpravy (zde terasu), jež umožňují ve vysoké míře zasahovat do dlouhodobě zavedené úrovně soukromí v daném místě, je oprávněný bez ohledu na to, zda došlo ke konkrétním zásahům do práva žalobkyně na soukromí, či nikoliv. Rozhodující je skutečnost, že stavba terasy svým vysokým potenciálem způsobovat zásahy nad míru přiměřenou poměrům narušila zavedený a žalobkyní legitimně očekávaný rozsah soukromí.”*

## K narušení pohody bývání:

- Ešte jeden právní názor k výhledom:
- rozsudok Nejvyššího správního soudu zo dňa 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012 – 113 :*„výhled z oken určité nemovitosti nemůže být v průběhu času absolutně neměnný“*.
- *“ relevantní je zejména zásadní změna výhledových poměrů, ke které dojde v okruhu několika málo metrů od nemovitosti a která přímo souvisí i s posuzováním oslunění nemovitosti a stíněním okolních budov”*, NSS ČR, sp. zn: 6 As 174/2018
- *“ Přestože žádný majitel bytové jednotky nemůže očekávat absolutní neměnitelnost výhledu z oken a je naopak většinou povinen snášet zatížení, které přinášejí stavby v jeho okolí, v posuzovaném případě je plánovaný záměr příliš velkým zásahem. Jde o lokalitu s vysokou úrovní památkové ochrany, která zaručuje pouze citlivé zásahy do okolních budov.”*

## Judikatura k námitkám

- NSS ČR, sp. zn.: 1 As 80/2008-68 :” Podmínkou účastenství v řízení totiž není a ani nemůže být vyhovění věcným námitkám uplatněným účastníkem. To vyplývá především ze skutečnosti, že námitky se upínají ke dvěma rozdílným otázkám (účastenství v řízení a vedle toho věcné námitky proti záměru) a že pro úspěšnost námitky vztahující se k účastenství postačuje potence dotčení práva, kdežto pro úspěšnost **věcné námitky je rozhodující reálnost zásahu do práv účastníka.**”

## Judikatura k námitkám

- NSS ČR, sp. zn.: 2 As 10/2007: “ Dává-li zákon v ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona účastníku řízení právo vznést námitky, a ukládá-li stavebnímu úřadu v § 39 o těchto námitkách rozhodnout, je zřejmé, že se musí jednat o námitky natolik konkrétní, že je možné je jako námitky rozpoznat a posoudit; to znamená, že jsou vzneseny konkrétní výhrady proti umístění stavby, jímž může dojít k dotčení práv účastníka námitku uplatňujícího. Stavební úřad je sice povinen postupovat v řízení a při rozhodování podle platných právních předpisů, **není však povinen vyhledávat možné střety s budoucí a později navrhovanou změnou sousední stavby. Ostatně pokud by takto obecně formulované vyjádření bylo možno považovat za námitku, lze si jen obtížně představit, jak by znělo rozhodnutí o ní v územním rozhodnutí.** Stavební úřad (a ani krajský soud) tak nebyl povinen „rozpoznávat“, jaké konkrétní námitky by mohly být obsaženy v námitce obecně se domáhající dodržování relevantních předpisů v řízení.”

## Judikatura k námietkam

- “ Namítajú-li susedé jako účastníci územního řízení či řízení o odstranění stavby, že by navrhovaná či dodatečně povolovaná stavba bránila jejich budoucím stavebním záměrům, vezme stavební úřad takové námítky v úvahu pouze tehdy, pokud již i tito susedé o povolení jimi zamýšlené stavby sami požádali. K budoucím eventuelním stavebním úmyslům sa nepřihlíží a susedé se v takom případě mohou úspěšně bránit pouze s poukazem na rozpor projednávané stavby s obecně závaznými předpisy”
- *Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, sp.zn.: 30 Ca 206/2000*

## Územné rozhodnutie:

- Rozhodnutie NS SR sp. zn.:2 Sžp 15/2012  
“ Vo výroku územného rozhodnutia o umiestnení stavby vydaného podľa § 39 a § 39a stavebného zákona treba uviesť, ktorým námietkam sa vyhovel a ktorým sa nevyhovel. Odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať už len dôvody vyhovenia resp. nevyhovenia námietkam.”
- Doručené rozhodnutie musí obsahovať aj grafickú prílohu ( situačný výkres) ak je podľa výroku územného rozhodnutia jeho neoddeliteľnou súčasťou, takáto požiadavka smeruje voči všetkým účastníkom územného konania, inak sú porušené ustanovenia Správneho poriadku o doručovaní, a teda vada v konaní. Súd na takú vadu prihliada v prípade, ak mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. ( Zhodne Vrchní soud v Praze, č.j.: 6 A 74/96-30)

## Územné rozhodnutie:

- *“ I. Pre posúdenie druhu navrhnutej stavby v územnom konaní je rozhodujúci skutočný charakter stavby, nielen označenie stavby v projektovej dokumentácii. II. Pre hodnotenie rozsahu podlahovej plochy miestností a priestorov určených na bývanie, ako jedného z kritérií predpísaných pre rodinný dom, je treba uvažovať o aktivitách, ktoré sú spojené s bývaním v rodinnom dome. Do výmery týchto priestorov je preto nevyhnutné zahrnúť taktiež plochu miestností a priestorov, ktorých účelové určenie má súvislosť s upokojuvaním bytových potrieb v rodinných domoch podľa súčasných požiadaviek na bývanie a úroveň vybavenia domácností” Rozsudok Krajský súd v Českých Budejoviciach, sp. zn.: 10 Ca 21/2002-21*

## Územné rozhodnutie:

- I. Jednou ze základných náležitostí rozhodnutí o umiestení stavby jsou podmínky pro umístění stavby, v jejichž rámci stavební úřad stanoví územně technické požadavky na umístění stavby uvedené příkladmo v § 4 odst. 2 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, a obecné technické požadavky na umístění staveb upravené vyhláškou č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu.
- II. K obecným technickým požadavkům na výstavbu patří i připojení stavby na pozemní komunikaci (§ 9 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu), které zahrnuje požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky. Požadavek na dopravní obslužnost a přístup požární techniky může stavební úřad spolehlivě posoudit a jako jednu z podmínek rozhodnutí o umístění stavby stanovit jedině tehdy, když v rozhodnutí vymezí mimo jiné přístup ke stavbě určením pozemkové parcely, ze které bude uvedený přístup realizován. Tento požadavek musí stavební úřad posoudit i v případě stavby prováděné jako nástavba či přístavba.
- *(Podle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 5. 2004, čj. 52 Ca 22/2003-39)*

## K doručování územního rozhodnutí:

- Nebyly-li splněny zákonem stanovené podmínky pro doručování rozhodnutí o umístění stavby veřejnou vyhláškou (§ 42 odst. 2 stavebního zákona z roku 1976), pak nemohly být splněny podmínky doručování veřejnou vyhláškou i ve vztahu k jednotlivým úkonům stavebního úřadu, takže také v případě těchto úkonů došlo nesprávným postupem správního úřadu prvého stupně ke zkrácení práv a právem chráněných zájmů žalobců, neboť za situace, kdy nebyly splněny podmínky stanovené zákonem pro doručování veřejnou vyhláškou, bylo povinností stavebního úřadu individuálně informovat účastníky řízení o jeho zahájení a průběžně o jeho stavu, tj. o konaných úkonech správního úřadu, aby bylo zaručeno právo účastníků řízení uplatnit své námitky, připomínky a případné návrhy na doplnění dokazování.
- *(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2014, čj. 11 A 168/2013-38)*

## Čo ak už sa stavba realizuje na základe stavebného povolenia?:

- I. Ani za situace, kdy je stavba již téměř ukončena, není vydání územního rozhodnutí po zrušení rozhodnutí původního bezpředmětné. Jednotlivá řízení upravená ve stavebním zákoně je nutno vidět v jejich vzájemné časové, formální a obsahové souvztažnosti, neboť např. ve stavebním řízení stavební úřad přezkoumá zejména, zda dokumentace splňuje podmínky územního rozhodnutí, a rovněž v kolaudačním řízení stavební úřad zkoumá, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení a zda byly dodrženy podmínky stanovené v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení.
- II. Odvolací orgán může zrušit rozhodnutí správního orgánu I. stupně podle § 59 odst. 2 správního řádu zejména tehdy, jestliže napadené rozhodnutí nemělo být vůbec vydáno pro rozpor s hmotněprávní či procesněprávní úpravou anebo jestliže se jedná o nicotný akt. Podle tohoto ustanovení však není možno postupovat, pokud chce odvolací orgán docílit stejných právních následků jako při zastavení řízení, avšak zákon mu zastavit řízení neumožňuje.
- *(Rozsudok Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 4. 2004, čj. 5 A 107/2001-53)*



## Rozhodnutie o stavebnej uzávere:

- Možno použiť len v prípade, ak cieľ ochrany verejného záujmu nie je možné dosiahnuť inak a súčasne nie je možné použiť iný miernejší prostriedok zásahu do vlastníckeho práva a obmedzenie prichádza do úvahy len v rozsahu nevyhnutnom rozsahu.
- Vid' rozhodnutie ÚS SR sp. zn.:I. ÚS 60/96, v ktorom súd uviedol, že stavebná uzávera ako výsledok územného konania môže byť právne relevantným spôsobom vyhlásená len vtedy, ak sú splnené všetky náležitosti ustanovené zákonom č. 50/1976 Zb. .
- Vid' rozhodnutie NS SR, sp.zn.: 2 Sžo/55/2015

## Rozhodnutie o stavebnej uzávere:

- podmienky pre vydanie rozhodnutia:
- Územný plán musí byť v štádiu príprav, to zn. že musí byť prinajmenšom orgánom územnom plánovania rozhodnuté (obecným zastupiteľstvom) o príprave územného plánu (ideálne, ale táto podmienka nemusí byť splnená je, ak je schválené zadanie územného plánu)
- Rozhodnutie o pozemkových úpravách má v ČR podobu opatření obecní povahy ( podobne ako územný plán) a je preskúmateľné súdom ( taktiež v SR).

## Rozhodnutie o stavebnej uzávere:

- NSS ČR, sp. zn.: 6 Ao 2/2009: “Podle těchto ustanovení se v rozhodnutí o stavební uzávěře zakazují nebo omezují stavební činnosti za účelem ochrany důležitých zájmů v území, naplnění cílů a záměrů územního plánování a budoucího využití území nebo jeho organizace podle připravované územně plánovací dokumentace. **Z toho vyplývá, že stavební uzávěru lze dokonce stanovit i pro území, v němž stávající územní plán výstavbu povoluje**, a to jako dočasné opatření do schválení podrobnější územně plánovací dokumentace pro dané území (srov. nálezn Ústavního soudu č. 90/2005 Sb.). I v takovém případě však musí být stavební uzávěra v souladu s cíli a záměry územního plánování a odpovídat tak budoucímu funkčnímu využití území nebo jeho organizace podle připravované územně plánovací dokumentace. “

## Odkladný účinnok žaloby proti územnému rozhodnutiu:

- Správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinnok,
- A)ak by **okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia** orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy **hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí**, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinnku nie je v rozpore s verejným záujmom,
- B)ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinnku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

## Odkladný účinek žaloby proti územnému rozhodnutiu:

- Územným rozhodnutím sa však nezakladá právo realizovať stavebné práce, k účinkom ÚR vid'. ust. § 39a Stavebného zákona
- Možno priznať v takom prípade žalobe odkladný účinek?
- Judikatúra: Sb.NSS 455/2004, uznesení Krajského soudu v Plzni, sp.zn.:57 Ca 14/2004 – územným rozhodnutím nevzniká právo stavať, a preto nemôže spôsobiť závažnú ujmu.

## Odkladný účinek žaloby proti územnému rozhodnutiu:

- rozsudek NSS ze dne 14. 06. 2007, . j. 1 As 39/2006 – 55. NSS :*„žalobcům z řad dotčené veřejnosti musí být vyhovováno k jejich návrhům na přiznání odkladného účinku správní žaloby tak, aby nemohlo docházet k situacím, kdy v době rozhodování o správní žalobě již byl povolený záměr nevratně realizován [...]. Pokud by návrhu na přiznání odkladného účinku vyhovováno nebylo, došlo by k porušení čl. 9 odst. 4 Aarhuské úmluvy a čl. 10a směrnice 85/337/EHS, neboť poskytovaná soudní ochrana by nebyla včasná a spravedlivá.“*

## Odkladný účinok žaloby proti územnému rozhodnutiu:

- “ Ty máš pravdu, ja mám stavbu”
- Priznanie odkladného účinku žaloby proti rozhodnutiu o umiestnení stavby – **uznesenie KS Žilina, sp.zn.: 20 S/431/2011**
- “Súd poukazuje, že pokiaľ by k odloženiu vykonateľnosti územného rozhodnutia nedošlo, tak žalobca môže pokračovať v stavebnom konaní a po vydaní právoplatného stavebného povolenia môže stavbu začať stavať. Súd poukazuje, že pokiaľ by aj medzičasom došlo k zrušeniu územného rozhodnutia z dôvodu jeho nezákonnosti, resp. iných dôvodov, tak je potrebné samostatne a teda aj odlišne posudzovať stavebné konanie a vydanie stavebného povolenia, čo znamená, že samotné zrušenie územného rozhodnutia automaticky neznamená zrušenie následne vydaného stavebného povolenia. Pokiaľ by na základe právoplatného stavebného povolenia stavebník začal stavať stavbu, už by vznikali stavebníkovi a aj stavebnému úradu povinnosti v súvislosti s existenciou rozostavanej stavby, resp. už dokončenej stavby v prípade zrušenia územného rozhodnutia a zrušenia stavebného povolenia. “

## Judikatúra ESD:

- Územné rozhodnutie je nepochybne nutné považovať za „hlavné rozhodnutie“ („principal decision“) o povolení zámeru v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskych spoločenstiev ( ESD). Vid' k tomu rozsudky ESD zo dňa 4.1.2004, vo veci Delena Wells, C-201/02 (bod 52.) a zo dňa 4.5.2006 ve veci Diane Barker, C-290/03, body 47. a 48.

## Ešte jedno rozhodnutí správných soudů:

- „Podstatné je prokázání toliko hrozby závažné škody, nikoliv až samotného následku v podobě škody (pak by totiž přiznání odkladného účinku žalobě ztrácelo smysl, neboť jeho účelem je právě zabránění takovému následku).“ Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. května 2015.

## Právo na příznivé životné prostředí:

- **Práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny) se lze domáhat toliko jako subjektivního veřejného práva za podmínek daných soudním řádem správním; jednou z nich je i aktivní žalobní legitimace navrhovatele (§ 65 s. ř. s.), spočívající v tvrzeném zásahu do práva.**
- (Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2003, čj. 5 A 100/2001-34)
- **Prejudikatura:**
- srov. Soudní judikatura ve věcech správních č. 888/2001.