

SEXUÁLNE ZNEUŽÍVANIE DETÍ A ZVERENÝCH OSÔB

Justičná akadémia, 4. február 2019

Základné pojmoslovie

Trestný zákon

- **súlož, iný spôsob pohlavného styku, iný obdobný sexuálny styk** (§ 132 ods. 1 až 4 TZ)
- **orálny styk, análny styk alebo iné sexuálne praktiky** (§ 200 TZ)
- **súlož/mimomanželská súlož a iný spôsob sexuálneho zneužitia** (§ 201 a 202 TZ)
- **účasť na sexuálnych aktivitách alebo sexuálnom zneužití** (§ 201b TZ)
- **pohlavný styk** [§ 364 ods. 1 písm. e) TZ – verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku, vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných **patologických** sexuálnych praktík]

Sexuálny styk = sexuálne praktiky = sexuálne aktivity ???

Základné pojmoslovie

- **súlož** = spojenie (aj čiastočné) pohlavných orgánov dvoch osôb opačného pohlavia (coitus), pričom nemusí dôjsť k sex. uspokojeniu (Rt 6/1984)
- **iný pohlavný styk** = orálny styk, análny styk, dotýkanie sa/obtieranie pohlavných orgánov bez ich spojenia
- **análny styk** = aspoň čiastočné vniknutie mužského pohlavného orgánu do análneho otvoru muža alebo ženy
- **orálny styk** = pohlavný orgán muža alebo ženy príde do kontaktu s ústami, zubami, jazykom
- **iné sexuálne praktiky** = sado-masochistické praktiky, aktivity smerujúce k donúteniu obeť k onánii, resp. masturbácii, manipulácia s pohlavnými orgánmi obeť...
- **účasť na sexuálnych aktivitách** = môžu byť veľmi rozmanité, okrem už vyššie uvedených môže ísť aj o fetišizmus, nekrofilu, zoofiliu, sexuálne aktivity dospelých,... (pri § 201b TZ s výnimkou sexuálneho zneužívania)

Iný obdobný sexuálny styk

~~musí byť svojou intenzitou zrovnateľný so súložou alebo iným spôsobom pohlavného styku. Pôjde napríklad o~~

- 1) ~~kontakt pohlavného orgánu s telom iného [vsúvanie mužského údu medzi prsia či stehná, hladenie ním tela, *ohmatávanie*, dráždenie a **hladenie pohlavných orgánov** rukou iného, čiže masturbácia (onánia), aj vzájomná, bozkávanie pohlavných orgánov, **dotýkanie sa holého, prípadne sporo oblečeného tela**],~~
- 2) ~~kontakt pohlavného orgánu alebo análneho otvoru s predmetom vyvolávajúcim vzrušenie ovládaným inou osobou (napr. vibrátor, iná umelá pomôcka),~~
- 3) ~~**kontakt telových tekutín jednej osoby s telom druhej osoby** (napr. spermii pri masturbácii bez fyzického kontaktu; moču, slín na pohlavné orgány), alebo~~
- 4) ~~**iné sexuálne praktiky bez priameho vyššie uvedeného fyzického kontaktu** [napr. sado-masochistické praktiky (bičovanie, nútenie piť moč, fekálne aktivity) alebo zväzovanie, silné trenie päs s cieľom uspokojiť sexuálne potreby iného, vkladanie cudzích predmetov do pohlavných orgánov, resp. análneho otvoru].~~

Sexuálne zneužívanie

rôzne definície

- nepatričné vystavovanie dieťaťa sexuálnym kontaktom, činnostiam či správaniu (zdroj: zdravotná komisia Rady Európy z roku 1992)
- akékoľvek dotýkanie, styk či **vykorisťovanie** kýmkoľvek, komu bolo dieťa zverené do starostlivosti alebo kto sa dostal s dieťaťom do nejakého kontaktu (Vlčková)
- akékoľvek **sexuálne aktivity** dospelého zamerané na dieťa, ktoré na aktuálnej úrovni svojho emocionálneho a intelektuálneho vývoja nie je schopné s týmito sexuálnymi aktivitami informovane a slobodne súhlasiť (Cviková)
- a) **sexuálne aktivity s dieťaťom**, ktoré nedosiahlo vek stanovený na sexuálne konanie a b) sexuálne aktivity s dieťaťom, ak sa používa nátlak, sila alebo hrozby, zneužíva uznávaná pozícia dôvery, autorita alebo vplyv na dieťa vrátane rodiny alebo zneužíva osobitne zraniteľná situácia dieťaťa, predovšetkým z dôvodu mentálneho alebo fyzického postihnutia alebo z dôvodu jeho odkázanosti (čl. 18 ods. 1 Lanzarotského dohovoru z 25. 10. 2007)

TRESTNÝ ČIN SEXUÁLNEHO ZNEUŽÍVANIA

§ 201, § 201a, § 201b, § 202 Trestného zákona

Sexuálne/pohlavné zneužívanie

Pohlavné zneužívanie = novelou TZ (č. 421/2002 Z. z.) s účinnosťou **od 1. augusta 2002** bol pojem „pohlavné zneužívanie“ nahradené pojmom „sexuálne zneužívanie“. Podľa dôvodovej správy navrhovaná právna úprava nahrádza pojem "pohlavné zneužívanie" pojmom "sexuálne zneužívanie", ktorý je pojmom širším a ktorý vychádza z definície tohto pojmu zavedeného v psychologickkej teórii a praxi.

S u b j e k t

- **všeobecný** vyjadrený slovom „kto“ čiže **ktokoľvek** – pri súlžii však musí ísť o osobu opačného pohlavia (ak jej poškodeným dievča, páchatelom musí byť chlapec/muž alebo naopak), v ostatných prípadoch na pohlaví páchatela nezáleží
- **pri § 201** - kto v čase spáchania činu dovŕšil **pätnásly rok** svojho veku (§ 22 ods. 1 TZ) = trestná zodpovednosť nastupuje po dni pätnáslych narodenín (§ 136 TZ).
- **pri § 201a** – „sám nie je dieťaťom“ – **starší ako 18 rokov**
- **pri § 201b** – **starší ako 14 rokov**
- **pri § 202** – **starší ako 14 rokov**
- **Nie je rozhodujúca sexuálna preferencia páchatela, čiže nie je potrebné, aby išlo o osobu trpiacu sex. deviáciou (pedofiíou), a nezáleží, či je páchatel homosexuál alebo heterosexuál.**

Objekt

Druhový objekt = ochrana ľudskej dôstojnosti (patrí k trestným činom proti ľudskej dôstojnosti (2. hlava, 2 diel)

Konkrétny objekt

- pri § 201, 201a, 201b - **ochrana mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov pred rôznymi útokmi na ich sexuálnu nedotknuteľnosť** (individuálny objekt) [narušenie mravnosti nie je znakom tohto trestného činu (Rt 5/66)]
- pri § 202 – ochrana slobody rozhodovania v pohlavných vzťahoch (ide o rovnaký objekt ako pri znásilnení alebo sexuálnom násilí, rozdiel spočíva v intenzite použitých prostriedkov)

Objekt

Predmet útoku

pri § 201, 201a a 201b – osoba ženského alebo mužského pohlavia mladšia ako 15 rokov (pre počítanie veku platí interpretačné pravidlo uvedené v § 136 TZ – „kde tento zákon spája s uplynutím určitej lehoty počítanej na dni nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala právna skutočnosť určujúca jej **začiatok**“.)

osoba mladšia ako 15 rokov je osoba do dňa, ktorý predchádza jej pätnástym narodeninám

pri § 202 – osoba mužského alebo ženského pohlavia vo veku od 15 do 18 rokov

Objekt

U poškodenej osoby nezáleží na jej

- pohlaví,
- pohlavnej zrelosti,
- predchádzajúcich pohlavných stykoch,
- spôsobe jej života a jej povesti,
- iniciatíve alebo súhlase s konaním páchatela,
- vzájomnom citovom vzťahu k páchatelovi či náklonnosti (pozor na § 202 TZ)
- ani na tom, či došlo k sex. uspokojeniu páchatela.

Tieto okolnosti však treba hodnotiť pri posudzovaní povahy a závažnosti spáchaného trestného činu v **rámci ukladania trestu**.

rozhodnutie NS ČR sp. zn. 7 Tdo 900/2003

Odsúdený podal **dovolenie** voči ppl. rozsudku, ktorým bol uznaný vinným za sex. zneužívanie a bol mu uložený trest OS v trvaní 6 mesiacov s PO na 1 rok.

„dňa 2.8.2001 asi o 18.00 hod. v P. pri rybníku najprv dal dolu plavky maloletej, potom jej prstami vnikal do genitálií, a to po dobu cca 5 minút, pričom maloletej pretrhol tzv. panenskú blanu a potom pre bolesť poškodenej od ďalšieho konania upustil, a to napriek tomu, že vedel, že jej ešte nebolo pätnásť rokov“

Tvrdil, že jeho konanie nie je trestným činom z dôvodu „nepatrnej závažnosti“ – páchatel bol vo veku 15 rokov a 2 mesiace a poškodenej vo veku 13 rokov – malý vekový rozdiel, poškodenej s jeho konaním súhlasila, NS ČR jeho argumenty neakceptoval, predstrel svoje úvahy, pre ktoré považoval jeho konanie za iný spôsob pohlavného zneužitia, nevzal do úvahy ani správu sociálnej kurately o tom, že „**uvedené experimentovanie je v danom veku veľmi rozšírené**“.

Závažnosť činu

- § 201 ods. 1 – zločin,
- ods. 2 – zločin,
- ods. 3 – obzvlášť závažný zločin
- ods. 4 – obzvlášť závažný zločin

- § 201a – prečin →
- § 201b – prečin →
- § 202 ods. 1 – prečin →
- ods. 2 – zločin

§ 10 ods. 2 TZ

nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za kt. bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná/malá

Objektívna stránka - § 201 ods. 1 TZ

vykonanie súložie alebo sexuálne zneužitie iným spôsobom

- INTENZÍVNEJŠIE ZÁSAHY DO POHLAVNEJ SFÉRY POŠKODENÝCH
- orálny styk (felácia či cunilinctus), análny styk (coitus analis), zasúvanie prstov alebo iných predmetov do ženského pohlavného ústrojenstva, vsúvanie pohlavného údu medzi prsia dievčaťa (coitus inter femora), **ohmatávanie genitálií** dievčaťa alebo chlapca, prs dievčaťa, vysávanie prsných bradaviek (sactustupratio), bozkávanie erogénnych zón, ktoré smerujú k vzrušeniu páchatel'a, tzv. erotické masáže, ktoré páchatel' vykonáva druhej osobe alebo naopak. Takto vymedzené konanie smeruje k sex. uspokojeniu (za účelom pohlavného vzrušenia), ale nezáleží, či v konkrétnom prípade k tomu dôjde.
- Môže ísť aj o **aktivitu zo strany osoby mladšej ako 15 rokov** aj na popud páchatel'a (napr. ohmatávanie páchatel'ovho pohlavného údu – Rf 17/1982, s. 125)

Objektívna stránka - § 201 ods. 1 TZ

- OS Pezinok (www.pravnelisty.sk)
- III. Za formy sexuálneho zneužívania sa považuje **akékoľvek neprístojné vystavovanie dieťaťa sexuálnemu kontaktu**, pričom môže ísť o tzv. **kontaktné zneužívanie** (sem patrí zneužívanie, a to buď aktívnym konaním páchatel'a, ktorý vykonáva súlož s dieťaťom, dotýka sa jeho pohlavných orgánov a pod. alebo aktívnym konaním dieťaťa, t. j. dieťa sa dotýka pohlavných orgánov páchatel'a a pod.), ako aj o tzv. **bezkontaktné zneužívanie** (ide o sexuálne aktivity, pri ktorých nedochádza k žiadnemu sexuálnemu kontaktu, napríklad vystavovanie dieťaťa pornografickým záznamom, opakované bezkontaktné útoky exhibicionistu a pod.).

Objektívna stránka - § 201 ods. 1 TZ

- Skutok: tri dielčie akty = § 201/1, 2a TZ s využitím neskúsenosti + § 368/1,2b TZ
 - 1)... potom, ako bol maloletý zverený rodičmi páchatel'ovi na výlet, **využil nezrelosť osobnosti** maloletého a fotografoval ho a nahrával na mobil, a to nahého, spútaného v oblasti rúk a nôh kovovými putami, koženým remeňom a špagátom, pričom ho zaznamenával aj nahého s prelepenou tvárou v oblasti očí a úst ako aj pri manipulácii maloletého s pohlavným údom, pričom vyhotovil niekoľko detailných fotografických záberov na nahého maloletého a jeho pohlavné orgány,
 - 2) a 3) pri fotografovaní aj sám poškodenému ohmatával a dráždil pohlavný úd
- Súd sa oprel o definíciu sex. zneužívania zdravotnej komisie RE z roku 1992 a odbornú literatúru a uzavrel, že **sex. zneužívaním je aj bezkontaktné sexuálne zneužívanie**, t. j. tu samotné fotenie nahých spútaných maloletých v rôznych pozíciách a fotografovanie ich pohlavných orgánov, pričom sa nevyžaduje, aby sa páchatel' ich akýmkoľvek spôsobom dotýkal. (u páchatel'a zistená sex. deviácia – pedofília a efebofília)

Objektívna stránka - § 201 TZ

Online sex. zneužívanie (naživo – live na diaľku prostredníctvom web kamery!!!)

Sexuálne zneužívanie bez akéhokoľvek fyzického kontaktu s dieťaťom akceptujú aj [nemecké súdy](#).

Za trestný čin sex. zneužívania bol napr. odsúdený páchatel, ktorý fotografoval 9-ročné dievča, ktorému ukazoval ako má manipulovať so svojimi pohlavnými orgánmi. (Zdroj: Trestněprávní revue, 2004 č. 6).

Objektívna stránka - § 201 ods. 1 TZ

- O iný spôsob sex. zneužitia **nejde** pri letmých dotykoch cez odev (Rt 17/1982), napr. aj pri [ohmatávaní pŕs cez odev](#) (Rt 17/1982, s. 125-126, hoci tu sa konštatovala nezávažnosť konania, lebo šlo o osoby vekovo blízke s prítomnosťou citového vzťahu).
- Iný spôsob sex. zneužitia nemusí spočívať v takom intenzívnom zásahu do pohlavnej sféry poškodeného, akým je vykonanie súložu (NS ČR sp. zn. 3Tdo 550/2009, 3Tdo 275/2013). Z toho, že zákon z hľadiska trestnej sadzby nerozlišuje medzi sex. zneužitím spáchaným súložou a iným spôsobom, vyplýva, že oba uvedené prípady sex. zneužitia kladie na roveň. Vzhľadom k tomu, že v [intenzite jednotlivých prípadov môže byť značný rozdiel](#), je treba venovať náležitú pozornosť povahe a závažnosti spáchaného trestného činu, aby v rámci pomerne značného rozpätia trestnej sadzby bol stanovený primeraný trest.

VŽDY ZA ÚČELOM SEXUÁLNEHO VZRUŠENIA

Objektívna stránka - § 201 TZ

Účel sexuálneho vzrušenia spravidla vyplýva z okolností spáchania činu.

Napr. **NS ČR 4Tdo 187/2017**

Z odôvodnenia: „skutkové zistenia bez akýchkoľvek pochybností preukazujú, že obvinený poškodené ohmatával na i mimo genitálií, pričom niet pochyb o tom, že toto jeho konanie malo viesť k jeho sex. vzrušeniu. **Nešlo totiž len o náhodné dotyky**, ale správal sa k tak k dievčatám opakovane, dlhodobo a len sťažka by bolo možné nájsť iný dôvod tohto konania, než je ním sexuálne vzrušenie...“

Objektívna stránka - § 201 ods. 1 TZ

Nejde o pokus k § 201 TZ, ak páchatel sa **dotýka svojím pohlavným údom ženského ústrojenstva poškodenej** bez toho, aby došlo k spojeniu pohlavných orgánov. Totiž už došlo k sex. zneužitiu, a to iným spôsobom ako súložou. V takom prípade nemôže ísť o pokus k súložu (Rt 17/1982), ale o dokonaný TČ.

4 Tdo 55/2014 (dovolenie odmietnuté)

§ 14/1, § 201/1

v Košiciach, na ulici S. v čase od 20.00 hod. do 20.30 hod. dňa 23. januára 2010 v úmysle uspokojiť svoje pohlavné vzrušenie, **vylákal mal. T. K., nar. XY do presne nezisteného vchodu obytného bloku, kde mu rozopol gombíky na nohaviciach a navrhol mu orálny sex**, k tomu však nedošlo, nakoľko mal. T. K.. ušiel preč a obvinený sa skutku dopustil aj napriek tomu, že vedel, že mal. T. K.. ešte nedovršil pätnásť rok svojho veku.

Objektívna stránka - § 201 ods. 1 TZ

Nevyžaduje sa sex. uspokojenie

- Rt 34/1957 = Ak sa páchatel dotýka osoby mladšej ako 15 rokov, aby sa sex. vydráždil (ukojil alebo inak uspokojil), ide o „iné zneužitie takejto osoby“, i keď k sex. vydráždeniu nakoniec nedošlo (tu nesprávne postúpené na priestupok – išlo o 9-ročné dievča, ktoré bozkával, snažil sa stiahnuť jej tepláky, predtým sa už dopustil podobného konania a bol odsúdený za mravnostný delikt, NS na základe dovolania GP SR zrušil postúpenie veci).
- Rt 31/1964 = K naplneniu znakov TČ sex. zneužívania nie je potrebné, aby pri sex. zneužití došlo u páchatela k sex. ukojeniu; *stačí, ak páchatel koná v sex. rozrušení v snahe svoje vzrušenie akýmkoľvek spôsobom uspokojí bez toho, aby bolo rozhodujúce, či a do akej miery takéto uspokojenie dosiahol* (tu v rýchliku obchytával na tele – lýtkach, kolenách a stehnách 12-ročné dievča a bránil sa tým, že nie je schopný súlože a oplodňovania, a vôbec u neho nemôže dôjsť k pohlavnému vzrušeniu, súd ani neakceptoval jeho návrh na vykonanie znaleckého dokazovania k prevereniu pravdivosti jeho obhajoby).

Objektívna stránka - § 201 ods. 2 TZ

Spáchanie činu

- **závažnejším spôsobom konania** [§ 138 TZ – *po dlhší čas* – písm. b); *využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti* – písm. g), *porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona* – písm. h); *na viacerých osobách* – písm. j)]
- **na chránenej osobe** [okrem dieťaťa - § 139 TZ – *tehotná žena* – písm. b), *blízka osoba* – písm. c), *odkázaná osoba* – písm. d), *chorá osoba* – písm. f)]
NIE OSOBA ZVERENÁ (§ 127 ods. 8 TZ)!
- **z osobitného motívu** (akýkoľvek, okrem sexuálneho motívu - § 38 ods. 1 TZ)

Chránená osoba

◦ 4Tdo 37/2010

Okolnosť zakladajúca právne posúdenie v tzv. kvalifikovanej skutkovej podstate, že trestného činu sa mal obvinený dopustiť **voči chránenej osobe**, musí vyplývať zo skutkovej vety rozhodnutia, inak skutková veta neobsahuje všetky zákonné znaky trestného činu, z ktorého bol obvinený právoplatne uznaný za vinného a jeho konanie nebolo právne posúdené v súlade s príslušnými ustanoveniami hmotného práva. Aj v právnej vete musí byť odkaz na § 139 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorého sa konkrétna osoba považuje za chránenú osobu. Taktiež v odôvodnení je potrebné sa týmto zákonným znakom dostatočne zaoberať. Nakoľko ide o znak zakladajúci tzv. kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu, je nevyhnutné ho nielen vyjadriť v skutkovej vete výrokovej časti, ale aj náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia.

Objektívna stránka - § 201 ods. 2 TZ

Blízka osoba (§ 127 ods. 4 a 5 TZ) - ako poškodená

- príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom **pociťovala** ako ujmu vlastnú (ods. 4)
- bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti (*domácnosť - § 115 OZ – fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhrádzajú náklady na svoje potreby, podobne aj vzťah druha a družky*)

„**citový vzťah**“

dobré rozhodnutie aj NS SR 5Tdo 49/2011

švagar, snúbenec, druh, družka, bratranec a sesternica, strýko, teta, neťer, osoba vychovaná v spol. domácnosti, osoba, ktorá zachránila život druhej osobe

Pojem blízkej osoby pohľadom ÚS ČR (II. ÚS 955/18)

Objektívna stránka - § 201 ods. 2 TZ

Odkázaná osoba (§ 127 ods. 9 TZ) - ako poškodená

- **výchovou, výživou, hmotným alebo iným zaopatrením alebo starostlivosťou je odkázaná na páchatela** = stav, v ktorom sa osoba nemôže slobodne rozhodovať, pretože je v určitom smere odkázaná na páchatela a **páchatel nedostatok úplnej slobody rozhodovania využíva k realizácii svojich zámerov**. Ak by tejto odkázanosti nebolo, poškodená osoba by sa mu nepodriadila. Nemusí ísť o odkázanosť z právneho pomeru určeného zákonom, ale **stačí faktický pomer závislosti** (Rt 47/1953 – tu išlo o druhu matky dieťaťa, hoci bolo samostatne zárobkové činné, ale ho vychovával)
- **Odkázanosť nie je možné odvodzovať od ojedinelého konania páchatela** (napr. pri ojedinelom zverení dieťaťa do výchovy páchatela – Rt 17/1982, s. 241).

Objektívna stránka - § 201 ods. 2 TZ

Odkázaná osoba (§ 127 ods. 9 TZ) - ako poškodená – vzťah napríklad

- **učiteľa a žiaka** (akýkoľvek učiteľ, tréner a pod. počas školskej dochádzky, záujmovo-výchovnej činnosti, počas školských výletov, súťaží, športových zápasov a pod.)
- dlžníka a veriteľa
- zamestnanca a zamestnávateľa (napr. vtedy, ak zamestnanec z objektívnych a subjektívnych dôvodov – vysoká nezamestnanosť v regióne, zdravotný stav zamestnanca, starostlivosť o deti – nemôže v prípade neadekvátnych požiadaviek zo strany zamestnávateľa situáciu zmeniť zmenou zamestnania, ale je nútený sa zamestnávateľovi podriaďiť, aby si udržal zamestnanie a tým i mzdu)
- **rodičov a dieťaťa** (vrátane druhu, manžela)
- opatrovníka a osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony
- príslušníka väzenskej stráže a odsúdeného
- **vychovávateľa a vychovávaného** (napr. chovanca výchovného ústavu)
- prenajímateľa a nájomcu (napr. ak prenajímateľ núti nájomcu sa vystahovať nedovoleným spôsobom – odpojením zdroja tepla a tento je v tiesni - nemá možnosť iného byvania)
- výnimočne i medzi manželmi (Rt 23/1980)

Objektívna stránka - § 201 ods. 2 TZ

Odkázaná osoba (§ 127 ods. 9 TZ) - ako poškodená

- Pri sexuálnom zneužití **nejde o odkázanosť**, ak poškodená osoba počas konania páchatela **spí** (Rt 17/1982, s. 126 – tu ohmatával pohlavné orgány nevlastnej dcéry počas spánku a keď sa v dôsledku intenzívnejšieho konania prebudila, oznámila to matke – neprejavila sa tu vôbec odkázanosť maloletej, nebola obmedzená jej sloboda rozhodovania) alebo vtedy, ak ide medzi páchatelom (napr. učiteľom) a poškodenou osobou (napr. žiačkou) **o milostný vzťah**.
- **Ako postupovať, ak sa ustáli v trestnom konaní znak odkázanosti poškodenej osoby od páchatela v súvislosti s páchaním trestnej činnosti, a teda zároveň ide aj o odkázanú osobu. Je potrebné aplikovať všetky osobitné kvalifikačné znaky (závažnejší spôsob konania, chránená osoba), aj keď sa prekrývajú?** Ustanovenie § 38 ods. 1 TZ túto situáciu rieši/nerieši.

Objektívna stránka - § 201 ods. 2 TZ

§ 138 písm. g) TZ – využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti

§ 139 písm. d) TZ – osoba odkázaná ako osoba chránená

Rozhodnutia NS SR

- **Rt 116/2012** *Ak je jednočinný súbeh dvoch alebo viacerých trestných činov podľa znakov ich základných skutkových podstát možný, avšak tá istá okolnosť podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby duplicitne, bude táto okolnosť v rámci súbežnej kvalifikácie činu použitá ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby len pri aplikácii toho ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, ktorého kvalifikovanej skutkovej podstate zodpovedá vyššia trestná sadzba oproti inej konkurujúcej sadzbe, resp. ustanoveniu. Keďže ide o ten istý čin (skutok) a tú istú skutkovú okolnosť, výška trestnej sadzby bude určujúcim kritériom vzťahu špeciality, ktorý determinuje výber právnej kvalifikácie trestného činu.*

Objektívna stránka – § 201 ods. 2 TZ

◦ 3 Tdo 55/2013

„v presne nezistenom čase od júla 2010 v mieste bydliska maloletej N. D., nar. X., v byte v M. na M. ul. č. X. túto opakovane sexuálne zneužíval najmä tým, že ju **cez oblečenie chytal v rozkroku, na prsiach a za zadok, ohmatával ju aj nahú, bozkával jej prirodzenie, a keď pri tom maloletá volala matku, dal jej ruku na ústa a prikazoval jej, aby bola ficho**, pričom mal vedomosť o veku maloletej; v tom istom časovom rozpätí na tom istom mieste maloletú N. D. najmenej **raz udrel dlaňou po tvári, pričom jej povedal, že ak niekomu o jeho konaní povie, opäť ju zbije**“

Objektívna stránka - § 201 ods. 2 TZ

Odsúdený za - **v jednočinnom súbehu !!! – (Rt 46/2013 - § 189 a § 367)**

- zločin sex. zneužívania podľa § 201/1, 2a) TZ s poukazom na § 138 písm. d) TZ (**násilím**, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy) (7-12 r.)
- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ – na chránenej osobe (4-10 r.)

NS SR vyhovel dovolaniu odsúdeného a zrušil napádané rozhodnutia (OS, KS), lebo „násillie“ bolo pričítané dvakrát.

„Určitú okolnosť ako prísnejší kvalifikačný znak je pri jednočinnom súbehu viacerých trestných činov možné použiť len vtedy, ak nie je obsiahnutá v základnej skutkovej podstate (teda tu pri posúdení skutku aj ako trestného činu vydierania).“

Lakotošová a Lakatoš proti SR – rozsudok z 11. decembra 2018

Objektívna stránka - § 201 ods. 2 TZ

Česká právná prax: „Zákaz dvojitého pripočítania tej istej okolnosti platí len pri posudzovaní okolností v rámci skutkovej podstaty toho istého trestného činu. Neuplatňuje sa pri úvahách o možnosti jednočinného súbehu trestných činov v tom smere, že okolnosť ktorá je znakom jedného zo zbiehajúcich sa trestných činov, by nemohla zároveň podmieňovať použitie vyššej trestnej sadzby u iného zbiehajúceho sa trestného činu, napr. typicky spáchanie trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 TrZ môže byť zároveň hodnotené ako „porušenie dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona“ v zmysle § 147 ods. 2 TrZ, ak dôjde pri jazde opitého vodiča k dopravnej nehode spojenej so spôsobením ťažkej ujmy na zdraví“. (Zdroj: Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, I. diel, s. 449, Rt 3/1976-I.).

Objektívna stránka - § 201 ods. 3 TZ

Ťažká ujma na zdraví (§ 123 ods. 3 TZ)

zmrzačenie, strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, ochromenie údu, strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, poškodenie dôležitého orgánu, zohyzdenie, vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu, mučivé útrapy alebo **porucha zdravia trvajúca dlhší čas**

Posttraumatická stresová porucha – ako ťažká ujma na zdraví (NS ČR sp. zn. **5 Tdo 251/2005** – zväčša bude súvisieť s násilnými aktami – pri znásilnení, sex. násilí; **8 Tdo 751/2017** = nestačí zistenie o jej pretrvávaní po relatívne dlhú dobu, ale je nutné, aby predstavovala veľmi citelnú ujmu v obvyklom spôsobe života – bránila i v plnení školskej dochádzky).

Aktuálne podané dovolanie NŠZ vo veci znásilňovania maloletej – 1NZO 5114/2018 z 10. októbra 2018. Jej príznaky by mala obsahovať aj skutková veta. Znalecký posudok musí obsahovať popis konkrétnych prejavov posttraumatickej stresovej poruchy (6 Tdo 320/2018).

Ťažká ujma na zdraví - príklad

5 Tdo 47/2012 (dovolenie odmietnuté)

§ 201/1,2b, 3 + § 211/1a

- v presne nezistenom čase, najmenej od mája 2006 do 27. júla 2006 v H., v byte na P. ulici č. X., opakovane bozkával a oblizoval na genitáliách svoju dcéru J. Š., nar. X., čím jej spôsobil *posttraumatickú stresovú poruchu a disharmonický vývoj osobnosti s obmedzením obvyklého spôsobu života od augusta 2006 najmenej do 8. marca 2010.*

Subjektívna stránka

Vyžaduje sa **úmysel** (§ 17 TZ). Úmysel musí zahrňovať aj vek zneužitej osoby. Postačuje však i *úmysel eventuálny (vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzročený).*

Ak páchatel konal v skutkovom omyle, napríklad sa omylom domnieval, že

- a) zneužitá osoba (súdiac podľa vospelosti) je staršia ako 15 rokov, je v dôsledku toho beztretný,
- b) zneužitá osoba je mladšia ako 15 rokov, a v skutočnosti tomu tak nebolo, posudzuje sa čin podľa pravidiel o pokusu (nespôsobilý predmet útoku).

§ 201 TZ - príklady

3Tdo 10/2011 (dovolenie odmietnuté – napádal vykonávanie dôkazov) § 201/1

v presne nezistenej dobe, niekedy v mesiaci október 2008 zaklopal na dvere bytu č. X. v M., kde býval M. P., nar. X., ktorému povedal, aby išiel na chodbu, že sa chce s ním rozprávať, keď vyšiel na chodbu, tak mu povedal, aby išiel s ním do pivnice, po vojení do kočikárne mu povedal, aby si mu sadol na kolená, čo P. odmietol, na to mu povedal, že sa mu snívalo, ako s ním vykonával pohlavný styk a **začal ho obchytávať po celom tele a medzi nohami, potom mu dal ruku pod nohavice a chytil ho medzi nohami, na to sa mu snažil vyzliecť nohavice**, ale M. P. mu dal ruku preč a z miestnosti odišiel, neskôr v priebehu mesiaca najmenej sedemkrát opäť búchal a zvonil na byt, kde býva M. P., pričom mu už P. neotvoril.

§ 201 TZ - príklady

2Tdo 3/2011 (dovolenie odmietnuté – viac dôvodov)

§ 201/1, 2a, b) TZ

v období od septembra 2004 do 6. novembra 2006 v P. na ulici M. v byte, kde býval u svojej priateľky J. P., viackrát, **najmenej však jedenkrát týždenne**, sexuálne zneužíval jej dcéru, **maloletú T.P., nar. X.**, a to vždy počas neprítomnosti matky maloletej v byte, a to takým spôsobom, že maloletú T.P. chytil za ruku, stiahol ju na posteľ v spálni, alebo na gauč v obývačke bytu, **chytil jej ruky a násilím rozliahol nohy**, následne si na ňu ľahol tak, aby sa nemohla brániť a svojim stoporeným **pohlavným údom sa obťieral o jej pohlavné orgány až pokiaľ neprišlo u neho k ejakulácii**, následkom čoho maloletá T.P. utrpela okolo vchodu do pošvy excoriácie a začervenanie, následne chytil ruku maloletej T.P. a priložil ju na svoj stoporený pohlavný úd a **pridŕžajúc jej ruku na stoporenom pohlavnom úde** takto masturboval až pokiaľ nedosiahol ejakuláciu a taktiež viackrát, naposledy dňa 6. novembra 2006 v čase okolo 15.00 hod. žiadal od maloletej T.P., aby ho orálne uspokojila, a keď toto odmietla, chytil jej rukami hlavu a **prtláčal jej ju k svojmu stoporenému pohlavnému údu, prstami jej otváral ústa, aby tam mohol vsunúť svoj pohlavný úd a počas toho ako mala maloletá pohlavný úd v ústach**, masturboval.

§ 201 TZ - príklady

3Tdo 17/2008 (dovolenie odmietnuté)

§ 201/1

- dňa 1. júla 2006 v čase asi okolo 22.30 hod. v P., na ul. S. počas návštevy u rodiny V. vošiel do kúpeľne, v čase keď sa tam nachádzala poškodená maloletá **12-ročná D.V.** a túto **chytal medzi nohami v oblasti pohlavných orgánov** aj napriek tomu, že sa bránila a po tom čo odišla do detskej izby spať, otočil sa vytiahol z nohavíc **svoj pohlavný úd a tento jej cez otvorené dvere ukazoval,**
- Tento skutok spáchal vo viacčinnom súbahu s § 200/1, **2b)** TZ, ktorého sa dopustil v máji

§ 201 - príklady

- **2 Tdo 8/2012** (dovoleniu vyhovené pre porušenie práva na obhajobu) § 201/1
- 1/ v presne nezistený deň asi dňa 10. októbra 2008 v P., v presne nezistený čas v nadchode vlakovej stanice ponúkol maloletému A. K., nar. X. **peniaze za to, aby sa na neho pozeral, po čom si vyzliekol nohavice a spodné prádlo a sám sa uspokojoval svojou rukou, pričom maloletého zodvihol na ruky, bozkával ho na líce a na ústa a hladkal ho po rukách** a následne dal maloletému 200 Sk,
- 2/ v presne nezistený deň asi dňa 20. októbra 2008 v P., v presne nezistený čas v objekte Základnej školy M. si **vyzliekol nohavice a spodné prádlo a sám sa uspokojoval svojou rukou, pričom maloletého A. K., nar. X. zodvihol na ruky, bozkával ho na líce a na ústa a hladkal po rukách** a následne dal maloletému 300 Sk,
- 3/ dňa 23. októbra 2008 okolo 17,00 hod. v P., v objekte Základnej školy na sídlisku N. **požiadal maloletého A. K., nar. X., aby si vyzliekol nohavice a spodné prádlo, po čom si maloletý nohavice a spodné prádlo stiahol po kolená, následne si on stiahol nohavice a spodné prádlo po členky, pričom maloletého hladkal v oblasti stehien a v okolí pohlavného údu, pobozkal ho na líce, sám sa uspokojoval svojou rukou** a následne si krémom natrel okolie análneho otvoru, pričom bol vyrušený a snažil sa ujsť, avšak bol zadržaný.

§ 201 - příklady

6 Tdo 55/2012 (dovolenie odmietnuté)

pokračovací § 201, 2a TZ – dlhší čas

- 1) v presne nezistenej dobe od roku 2006 do 3. augusta 2009 na viacerých miestach v katastrí obce P., okres B. niekoľkokrát sexuálne zneužíval maloletého J. B., nar. X. tak, že ho **najskôr vyzliekol, potom ho chytal za pohlavný orgán, až nakoniec medzi nimi dochádzalo k orálnemu styku a najmenej dvakrát mali aj análny sexuálny styk** napriek tomu, že obžalovaný mal vedomosť, že maloletý J. B. v čase spáchania skutku nedovršil vek 15. rokov,
- 2) v presne nezistenej dobe niekedy v roku 2008 na presne nezistenom mieste medzi obcami H. a P., okres B. pri studničke si **dal dole nohavice a onanoval, potom na základe jeho výzvy si maloletý Č. B., nar. X. a maloletý P. O., nar. X., dali dole nohavice a tiež onanovali, pričom k nim pristúpil, chytil do svojich rúk ich penisy a začal pohybom ruky ich dráždiť – ukájať** napriek tomu, že mal vedomosť, že maloletý Č. B. a maloletý P. O. v čase spáchania skutku nedovršili vek 15. rokov,
- 3) v presne nezistenej dobe niekedy v roku 2008 v rodinnom dome v obci P. na ulici D. č. X., okres B., maloletého P. O., nar. X., vyzliekol a hladkal po nohách, rukou mu **cez spodné prádlo chytil** penis a začal mu ho pohybom ruky dráždiť, pričom k výronu semena u maloletého nedošlo napriek tomu, že mal vedomosť, že maloletý P. O. v čase spáchania skutku nedovršil vek 15. rokov.

Příklady § 201 z České republiky

- 8 Tdo 402/2016 – dovolanie odsúdeného zamietnuté

VÝBORNÉ

„v presne nezistenom dobe od 8. 6. 2013 do 15. 6. 2013 na presne nezistenom mieste pri jednej z prechádzok v priebehu pobytu na tzv. škole v prírode ohmatával poškodenú cez odev na prirodzení, pričom trieda 2. C, ktorú maloletá navštevovala, bola zverená jeho dozoru ako pomocnému asistentovi pri pobyte v J. L., teda poznal vek poškodenej“

(2 roky na 3 roky + OL sexuologické ambulatnou formou)

Výklad pojmu „iný spôsob sex. zneužitia“ v rozhodnutí

Príklady § 201 z Českej republiky

4Tdo 1088/2010 dovolanie odmietnuté

§ 201/1

„dňa 6.6.2007 asi o 14.00 hod. na parkovisku v blízkosti pošty pod zámienkou sprostredkovania letákov vlákal maloletú do osobného motorového vozidla a potom ju odviezol na ul. D., kde vozidlo zaparkoval, zvnútra uzamkol a maloletú proti jej vôli **ohmatával na prsiach pod tričkom, hladil po nohe a rukách**, pričom táto ho uhryzla do ruky, vozidlo odomkla a z miesta utiekla, hoci mu bolo známe, že ide o osobu mladšiu ako 15 rokov“

Príklad § 201 z Českej republiky

◦ **7 Tdo 610/2018** – odvolanie odsúdeného zamietnuté

◦ „najmenej **od leta 2008 do leta 2012** v obci D. a na ďalších miestach v úmysle dosiahnuť sexuálneho uspokojenia najmenej raz za dva mesiace vždy, keď bol sám s dcérou svojich známych požadoval od nej, aby mu rukou a ústami trela pohlavný úd, olizoval a ohmatával jej prsia a prirodzenie, zasúval prsty do prirodzenia a niekoľkokrát pritom ejakuloval, v dôsledku čoho nemožno vylúčiť u poškodenej nepriaznivé ovplyvnenie jej vzťahu ku všeobecne platným normám, ktoré regulujú sexuálne správanie, kedy získaná skúsenosť môže nepriaznivo ovplyvniť jej vzťah k sexualite i v dospelom veku“ - **(súbeh s ohrozaním mravnej výchovy mládeže)**

Príklad § 201 z Českej republiky

- **6 Tdo 259/2018** – dovolaniu najvyššieho štátneho zástupcu vyhované (sex. násilie)

„v dobe od 13.30 hod. do 14.35 hod. v bližšie nezistený deň v januári 2016, najneskôr však dňa 21. januára 2016, v priestore Terminálu hromadnej dopravy v H. K., za účelom vlastného sexuálneho uspokojenia v úmysle najmenej ohmatávať na prirodzení, **pristúpil** do haly diaľkovej dopravy **k maloletému poškodenému**, ktorého vek poznal, **uchopil ho za ruky, otočil zadom k sebe, jednou rukou mu držal ruky vzadu, druhou rukou mu zakryl ústa a napriek snahe maloletého brániť sa kopnutím a uvoľniť sa zo zovretia ho v tomto úchope doviedol do priestoru pánskych toaliet, kde ho so slovami „ukáž mi“ ohmatával a hladil cez oblečenie v rozkroku a na zadku, potom mu cez oblečenie zovrel pohlavný úd a varlata, a to napriek tomu, že ho maloletý udrel cez ruku v úmysle mu zabrániť v ďalšom ohmatávaní, pričom od svojho konania upustil až v okamžiku, keď na vstupné dvere zaklopala sestra maloletého, ktorá bráta hľadala“**

Vrchný súd kvalifikoval konanie ako pokračujúci trestný čin pohlavného zneužívania – lebo obvinený **použil istú mieru násillia, avšak stupeň násillia** i napriek tomu, ako jeho správanie pôsobilo na poškodeného, **nebol vysoký** (podľa judikatúry za **násillie sa považuje použitie fyzickej sily zo strany páchatel'a za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu znásillňovanej osoby a dosiahnutie styku proti jej vôli**)

Navádzanie detí na sexuálne účely - § 201a TZ

Ustanovenia § 201a a 201b TZ boli doplnené do TZ zákonom č. 204/2013 Z. z. s účinnosťou **od 1. augusta 2013**. Dôvodom bola transpozícia Smernice EP a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sex. zneužívaniu a sex. vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahradilo RR Rady 2004/68/SVV. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice sa zaviazali členské štáty trestne stíhať **návrh dospeljej osoby uskutočnený pomocou informačných a komunikačných technológií na stretnutie s dieťaťom, ktoré nedosiahlo vek, v ktorom je spôsobilé dať súhlas na pohlavný styk, s cieľom ho sexuálne zneužiť alebo vyrobiť detskú pornografiu a urobí po tomto návrhu konkrétne kroky vedúce k tomuto stretnutiu** (navádzanie detí na sexuálne účely). Článok 3 ods. 2 a 3 smernice zaviazal členské štáty trestne stíhať **zapričinenie toho, že dieťa, ktoré ešte nedosiahlo vek spôsobilosti dať súhlas na sexuálne aktivity, sa stane na sexuálne účely svedkom sexuálnych aktivít alebo sexuálneho zneužívania, hoci sa na nich toto dieťa nemusí priamo zúčastňovať**.

§ 201a TZ

- tzv. Lanzarotský dohovor = Dohovor Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním navádzanie detí na sexuálne účely

Čl. 23 Navádzanie detí na sexuálne účely

..., aby sa postihovalo ako trestný čin úmyselný návrh dospelšej osoby prostredníctvom informačných a komunikačných technológií stretnúť sa s dieťaťom s cieľom ho sexuálne zneužiť alebo vyrobiť s ním detskú pornografiu, **ak po tomto návrhu nasledovali skutočné úkony vedúce k takému stretnutiu**

§ 201a TZ

„Kto prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhne dieťaťu mladšiemu ako 15 rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom TČ sex. zneužívania alebo TČ výroby detskej pornografie, pričom sám nie je dieťaťom, ...“

§ 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

Elektronické komunikačné služby

Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsah ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,²⁾ ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

§ 201a TZ

„ako vystupujúci pod užívateľským menom Š. C. **prostredníctvom elektronickej sociálnej služby sociálnej siete Facebook** v období mesiacov **máj 2017 až september 2017 kontaktoval** osobu **mal. A.. F..**, nar. XX. XX. XXXX, vystupujúcu pod užívateľským menom **Ta Salena Magduška**, hoci vedel, že jej vek predstavoval 13 rokov a aj napriek tomu ju kontaktoval formou SMS správ a formou sociálnej siete Facebook, **pričom jej zasielal správy so sexuálnym motívom**, pri ktorých od nej dožadoval análneho a orálneho styku, skupinového sexu, pričom **opisoval sexuálne praktiky**, ktoré by s A.. F.., nar. XX. XX. XXXX chcel praktizovať, požadoval od nej informácie, či má oholenú alebo zarastenú vagínu a **dožadoval sa osobného stretnutia za účelom naplnenia týchto predstáv**, ktoré v páchatelovi vyvolávali sexuálne uspokojenie, nakoľko sa sám pri spoločnej konverzácii sexuálne uspokojoval, pričom A.. F.., nar. XX. XX. XXXX, mu odpisovala v obdobnom motíve, ale k osobnému stretnutiu nedošlo“.

§ 201a TZ

OS Veľký Krtíš (3T/15/2018) – páchatel odsúdený za **§ 201a v jednočinnom súbehu s § 211/1b) TZ** (prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako 15 rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nie je dieťaťom a **čo aj z nedbanlivosti** vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý **alebo** nemravný život)

- Podľa § 201a Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.
- Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.
-

§ 201a TZ

- **OS Martin (3T/131/2017)** – páchatel odsúdený
- 1) za pokračovací prečin podľa § 201a TZ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom podľa § 211/1a, 3b) TZ s poukazom na **§ 140 písm. f) TZ – so sexuálnym motívom**
- 2) prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370/1 TZ
- 3) zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201/1 TZ,
- 4) prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211/1a, 3b) TZ s poukazom na **§ 140 písm. f) TZ – so sexuálnym motívom** (motivovaný sex. vzrušením)

§ 201a TZ

- Za to mu bol uložený podľa § 201/1 TZ s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, **§ 39/2c**, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, § 41 ods. 2 Tr. zák. na **ú h r n ý trest** odňatia slobody vo výmere **2 /dva/ roky**.
- Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému výkon úhrnného trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a zároveň ukladá obžalovanému **probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe**.
- Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ustanovuje **skúšobnú dobu na 40 /štyridsať/ mesiacov**.
- Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f/ Tr. zák. súd obžalovanému počas plynutia skúšobnej doby ukladá obmedzenie spočívajúce **v zákaze kontaktovania osôb mladších ako 15 rokov prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami**.
- Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd obžalovanému počas plynutia skúšobnej doby ukladá **povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie**.
- Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. súd obžalovanému u k l a d á ochranné opatrenie – **ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou**.
- Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí: mobilného telefónu ...
- Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom horeuvedených prepadnutých vecí sa stáva štát.

§ 201a TZ

◦ 1/

- obvinený v presne nezistenej dobe mesiaca marec 2017 do mesiaca apríl 2017 v Martine, kedy vystupoval na sociálnej sieti facebook pod nickom „A. R. D.“ tým, že **navrhoval** malol. **poškodenej R. A.**, nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. P. XXX/X, vystupujúcej na facebooku pod nick „R. A. ./.“ od presne nezistenej doby mesiaca marec 2017 do 14.4.2017 **stretnutia so sexuálnym podtónom** v zmysle „urobím sa ti na tváričku, na nožičky“, „keď pôjdeš so mnou na pizzu a necháš si ostriekať nožičky“, pričom jej za to sľuboval peňažnú odmenu, posielal jej fotografie pohlavného údu, a to aj napriek tomu, že zo vzájomnej komunikácie je opakovane zrejmé, že poškodená má len 12 rokov, je žiačkou základnej školy, čím vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ich zvädzal k nemravnému životu, **pričom takto konal z osobitného, teda sexuálneho motívu.**

§ 201a TZ

- obvinený v presne nezistenej dobe prvého pol roku 2017 v Martine, kedy vystupoval na sociálnej sieti facebook pod nickom „A. D.“ **navrhol malol. T. P.**, nar. XX.X.XXXX, bytom Q., U. XXX/XXX, **aby mu poslala fotografiu** tváričky, viedol s ňou komunikáciou so sexuálnym obsahom, opýtal sa jej: Na nej sa mám spraviť“, následne bola komunikácia v zmysle „prosím len pozerkaj ... poď už budem ..., prepáč nevydržal som ... aby si pozrela ... rýchlo sa urobím ... len raz ... otvor pusu ... pozerkaj vystreknem ... ostriekam ňu? ...“, poslal jej fotografiu pohlavného údu, a to aj napriek tomu, že zo vzájomnej komunikácie je opakovane zrejmé, že poškodená má len 14 rokov, je žiačkou základnej školy, čím vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu, pričom takto konal z osobitného, teda sexuálneho motívu.

§ 201a TZ

- obvinený v presne nezistenej dobe prvého polroku 2017 v Martine, kedy vystupoval na sociálnej sieti facebook pod nickom „A. D.“ **viedol malol. Q. Z.**, nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, V. D., **komunikáciu so sexuálnym obsahom**, napísal jej „urobím sa na tebe a idem buvi ... že si zlatá aj keď máš 13 tak ... no stojí mi na tebe ...“ poslal jej fotografiu pohlavného údu, a to aj napriek tomu, že zo vzájomnej komunikácie je opakovane zrejmé, že poškodená má len 13 rokov, je žiačkou základnej školy, čím vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu, pričom takto konal z osobitného, teda sexuálneho motívu,

§ 201a TZ

- obvinený v mesiaci jún 2017 v K., kedy vystupoval na sociálnej sieti facebook pod nickom „A. D.“, **navrhol malol. R. N.**, nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, V.. J. R. K., **aby mu poslala fotografiu tváříčky**, viedol s ňou komunikáciou so sexuálnym obsahom, opýtal sa jej: Na nej sa mám spraviť“, následne bola komunikácia v zmysle „ja sa urobím na tebe ... len mám chuť ... si mohla pozeraf len ... už budem ... pozerkaj iba ... pod pozeraf urobím sa na tebe ... R. vystreknem pod ... Vieš jak stojí z teba? ... však sa možem urobiť na tebepod moja už budem pozerkaj, lebo ti ho zas poslem bude mliečko pod ostriekam ta maličká“, poslal jej fotografiu pohlavného údu, a to aj napriek tomu, že zo vzájomnej komunikácie je opakovane zrejmé, že poškodená má len 13 rokov, čím vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu, pričom takto konal z osobitného, teda sexuálneho motívu,

§ 201a TZ

- 2/ obvinený od presne nezistenej doby do **27.6.2017** v K. prechovával na svojej facebookovej stránke pod nickom „A. D.“, ako aj vo svojom mobilnom telefóne zn. LG detskú pornografiu vo forme snímok nestotožnených maloletých dievčat pri rôznych sexuálnych polohách, s obnaženými časťami tela ako poprsím a pohlavných orgánov,
- 3/ obvinený po predchádzajúcej komunikácii prostredníctvom sociálnej siete Facebook pod nickom „A. R. D.“, sa dohodol s **A. J.** na osobnom kontakte, pričom následne dňa **17.6.2016** v presne nezistenom čase v detskej izbe A. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. H. XX/X, A.-Q.,V. Ž., osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil tým spôsobom, že vykonal ejakuláciu na jej tvár.

§ 201a TZ

- 4) obvinený v presne nezistenej dobe v priebehu roka 2015 v K. kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete facebook v tom čase **malol. I.Í. D.**, nar. X.X.XXXX, bytom K.-U., I. D. W. XXXX/X, pričom s ňou **vedol komunikáciu so sexuálnym obsahom**, prostredníctvom videochatu od nej požadoval, aby sa pozerala, keď sa u spokojoval rukou, **poslal jej fotografiu, na ktorej bol nahý** a chcel, aby sa pozerala, ako sa „urobí“, a to aj napriek tomu, že mu vo vzájomnej komunikácii uviedla, že má len 14 rokov a chodí na základnú školu, čím vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu, pričom takto konal z osobitného, teda sexuálneho motívu,

§ 201a TZ

„v presne nezistenom čase dňa 28. 09. 2014 približne od 00,25 hod. prostredníctvom internetového portálu www.pokec.sk vystupujúc pod používateľským menom „W.“ nadviazal kontakt s maloletým S..M.., nar. XX. XX. XXXX, vystupujúcim pod používateľským menom „S.“, ktorému pri vzájomnej komunikácii prostredníctvom internetových portálov www.pokec.sk a www.facebook.com opakovane navrhoval a dohadoval si s ním osobné stretnutie, najskôr v popoludňajších hodinách dňa 28. 09. 2014 a následne v popoludňajších hodinách dňa 29. 09. 2014 pri obchodnom dome Europa SC vo X., v úmysle osobného spoznania a sexuálneho styku s maloletým, pričom mu v rámci komunikácie kládol otázky týkajúce sa jeho sexuálnej orientácie a sexuálnych skúseností, zveril sa mu o vlastných sexuálnych skúsenostiach, **žiadal od neho „holé“ fotky** a požadoval od neho, aby ho nikdy a za žiadnych okolností neprezradil, **a to napriek vedomosti, že maloletý S..M.. v tom čase nedovršil vek 15 rokov a on sám v tom čase dosiahol plnoletosť**“.

§ 201a TZ

- **OS Zvolen (5T/22/2016)** – páchateľ odsúdený za § 201a TZ - prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako 15 rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania (**vykonanie súložie** alebo iným spôsobom sexuálne zneužitie), pričom sám nebol dieťaťom prečo zátvorky?
- Za to mu bol uložený podľa § 201a TZ, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere **6 (šesť) mesiacov**.
- Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.
- Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní **18 (osemnásť) mesiacov**.
- Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá **ochranné sexuologické liečenie**.
- Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné sexuologické liečenie vykoná **ambulantom formou**.
- Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú I. Q., nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bytom I.. I. XXXX/XX, X., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

§ 201a TZ

Dovolenie NŠZ ČR 1NZO 5124/2018

„v dňoch od 4. 1. 2018 do 6. 1. 2018 *prostredníctvom* z miesta jeho bydliska za použitia aplikácie Messenger uskutočnenej *elektronickej chatovej komunikácie* z jeho facebookového profilu „O.J.“ *sa od poškodenej maloletej*, ktorej vek poznal, *pod hrozbou zverejnenia jej fotografií, na ktorých bude nahá, na sociálnych sieťach*, bezvýsledne *domáhal schôdzky a spoločnej súlože*“

Obžaloba za pokus znásilnenia (v ČR nie je samostatný TČ ako § 201a TZ u nás)

KS posúdil ako vydieranie

VS postúpil na priestupok

NS ČR ?

V Slovenskej republike - ?

Hľadá sa právna kvalifikácia...

„v období od dňa 23.12.2016 do dňa 08.01.2017 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v L. B. T. D. Č. XX **vložil do vopred upravenej papierovej krabičky** s vyrezaným otvorom pre šošovku fotoaparátu alebo kamery, **mobilný telefón** zn. B. XXXX S., N. XXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby s chrómovým lemovaním, ktorý potom umiestnil na poličku regálu v kúpeľni a zamaskoval inými nádobkami bežne sa nachádzajúcimi na poličkách v kúpeľni, šošovku kamery nasmeroval, tak aby zachytávala priestor vane a zapol na mobilnom telefóne režim nahrávanie videa, následne vyzval maloletú S.L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa nachádzala v byte na povolenej návšteve, aby sa šla osprchovať, čo maloletá poslúchla, vošla do kúpeľne, vyzliekla sa a **osprchovala, čo celé nasnímala uvedená kamera mobilného telefónu v dĺžke trvania video záznamu cca 10 minút**, avšak maloletá S.L. po ukončení sprchovania zachytila zvuk z nahrávky a zistila, že pochádza z ukrytého mobilného telefónu, **čim si obvinený vytvoril videozáznam bez vedomia maloletej za účelom svojho sexuálneho uspokojenia**“

§ 201b TZ

OS Pezinok (38T/4/2018) páchatel' bol odsúdený za § 201b TZ),

- pretože zneužil dieťa mladšie ako pätnásť rokov v úmysle vyvolania sexuálneho uspokojenia jeho účasťou na sexuálnych aktivitách, hoci sa na nich takéto dieťa priamo nezúčastňovalo

a zároveň bol odsúdený za sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 TZ
za nasledujúci skutok

§ 201b TZ

„v presne nezistenom čase koncom roka 2016 a začiatkom roka 2017 v L. B. T. D. Č.U. XX **viackrát hladkal maloleté** S.L., nar. XX.XX.XXXX a N.L. nar. XX.XX.XXXX, **ktoré k nemu chodili na návštevy, po lícach, rukách, stehnách, chrbte, bozkával na líce, čelo a ústa s tým, že sa im pokúsil vsunúť jazyk do vnútra úst**, potľapkával ich po zadku napriek tomu, že sa bránili a upozorňovali ho, aby prestal a nechal ich, navyše maloletú S.L. niekoľkokrát **hladkal po stehnách od hora až dolu zasahujúc pritom až ku genitáliám, dvakrát jej rukami stlačil prsia**, a taktiež v presne nezistený deň v noci keď maloletá spala ju odokryl hladkal ju po stehnách a rukách, a keď sa maloletá začala preberať zakryl ju a opustil izbu, čím u oboch maloletých vyvolával odpor, strach a nevoľu“

§ 201b TZ

- a bol mu uložený podľa § 201 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 2 písm. c/, § 41 ods.2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona určuje probačný dohľad nad jeho správaním a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje mu skúšobnú dobu na 4 /štyri/ roky.
- Podľa § 73 ods. 1, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou.
- Čiže páchatel netrestaný, priznal sa, oľutoval, spáchal čin v stave zmenšenej príčetnosti – asperácia zločin + prečin vo **viacčinnom súbahu**.

§ 201b TZ

- „1) v presne nezistených dňoch v mesiacoch **jún 2015 a september 2015** v meste Y. viackrát v kancelárii informátora T. po sľúbení finančnej odmeny 2 eurá žiadal W., nar. 15.01.2002 z X. W. Y., aby mu ukázal pohlavný úd a pred ním masturboval s čím W. V. súhlasil a po predložení porno-časopisov obvineným masturboval a spolu s ním masturboval až do vyvrcholenia aj obvinený O. X., po ktorom konaní dal obvinený W. V. sľúbenú odmenu 2 eurá, hoci vedel, že mal. J. P. ešte nedovršil 15-ty rok svojho života,
- 2) v presne nezistených dňoch v mesiacoch **september 2015 a október 2015** v Y. viackrát v kancelárii informátora T. M. po sľúbení finančnej odmeny 2 eurá žiadal W. L. V., nar. XX.XX.XXXX, z X. domova W. Y., aby mu ukázal pohlavný úd a pred ním masturboval, s čím W. súhlasil a po predložení porno-časopisov obvineným masturboval a obvinený O. X. masturboval tiež až do vyvrcholenia, po ktorom dal obvinený W. sľúbenú odmenu 2 eurá, hoci vedel, že ešte nedovršil 15-ty rok svojho života“

§ 201b TZ

- **OS Lučenec (3T/7/2016)** páchatel trestným rozkazom odsúdený za § 201b TZ zneužil dieťa mladšie ako pätnásť rokov v úmysle vyvolania sexuálneho uspokojenia jeho účasťou na sexuálnych aktivitách
- Za to mu bol uložený podľa § 201b, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.
- Páchatel viedol riadny život, priznal sa, oľutoval skutok.

§ 201b TZ

„dňa 14.02.2015 v presne nezistenom čase asi o 16.00 hod. v R. pri obchodnom centre H. *oslovil tri maloleté osoby Z. K., nar. XX.XX.XXXX, X..J., nar. XX.XX.XXXX a F. K., nar. XX.XX.XXXX v úmysle vylákať ich na odľahlejšie miesto, kde sa chcel sexuálne uspokojiť v prítomnosti maloletých bez ich priamej účasti s tým, že sa budú len pozerat' na neho,* a preto pod zámienkou, že nepozná cestu k futbalovému štadiónu s nimi zámerne viedol oplzlé reči, pričom sa ich vypytoval, či už majú frajerov a či pusinky boli sladké, hovoril im, že keď bol on v ich veku chodili úplne nahí, že u štadiónu sa má stretnúť s F., ktorú „líže medzi nohami“ za 10,- € a že ona to má rada, potom nafingoval telefonický hovor s F., ktorá akože nemohla k štadiónu prísť a *maloletým osobám navrhol, či tam s ním nezostanú a či nemajú nejakú skrýš, kde môžu byť samy,* na čo sa maloleté vyhovorili, že musia ísť domov a odišli naspäť do obchodného centra H., kde uvedenú skutočnosť oznámili predavačke v stánku C. Š., ktorá vec ohlásila, pričom k zraneniu maloletých osôb nedošlo“

§ 201b TZ

OS Skalica (6T/14/2015) schválená dohoda o vine a treste – **pokus k trestnému činu podľa § 14 ods. 1, § 201b TZ**, pretože dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle zneužiť dieťa mladšie ako pätnásť rokov v úmysle vyvolania sexuálneho uspokojenia jeho účasťou na sexuálnych aktivitách, hoci sa na nich takéto dieťa nemuselo priamo zúčastňovať, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

Podľa § 201b Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 r. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

§ 201b TZ

motív ako obligatórny znak „**v úmysle vyvolania sexuálneho uspokojenia**“

Je nevyhnutné tento znak preukázať, ak nebude naplnený, o tento trestný čin nepôjde.

Napr. v škole spolužiak navrhne, aby „za cigaretu“ sa pred ním jeho maloletí spolužiaci/kamaráti navzájom orálne uspokojili (predviedli mu orálny styk), ktorý si páchatel zároveň natáča, avšak len s tým úmyslom, aby to poslal ďalej. Ide o výrobu detskej pornografie.

§ 201b TZ

Čl. 22 Lanzarotského dohovoru: postihovať ako trestný čin „úmyselné spôsobenie toho, že dieťa ktoré nedosiahlo vek..., bolo **svedkom** sex. zneužívania alebo sex. konania, a to aj vtedy, ak sa ho nezúčastnilo.

Čl. 3/2 a 3 Smernice: „zapríčinenie toho, že dieťa, ktoré nedosiahlo vek..., sa stane **svedkom** sex. aktivít alebo sex. zneužívania, hoci sa na ňom nemusí priamo zúčastňovať, sa trestá ...“

zneužije dieťa jeho účasťou na sex. aktivitách al. sex. zneužití, hoci sa nich nemusí priamo zúčastňovať (malo by byť = hoci sa na nich priamo nezúčastňuje !!!)

Pojem „zneužiť“ znamená využiť na zlé, nečestné ciele (napr. zneužiť mladistvých na donášanie; zneužiť moc, priateľstvo, dôveru).

§ 201b TZ

- „kto umožní také jeho zneužitie“ = t. j. aby sa zúčastnilo takých aktivít ako svedok

Pojem „umožniť“ sa vníma ako dať možnosť, urobiť možným.

V tomto význame sa za umožnenie zneužitia dieťaťa považuje konanie páchatela, ktorý zanedbaním svojich povinností (rodičovských alebo iných povinností plynúcich zo zákona), pasívnym konaním alebo opomenutím umožní zneužitie dieťaťa na výrobu detskej pornografie. Tento postoj páchatela (napr. rodiča, vychovávateľa, učiteľa) však vždy musí mať formu úmyselného zavinenia (pomoc povýšená na dokonaný trestný čin).

§ 202 ods. 1 TZ

vyžaduje tri alternatívy:

- osoba musí byť zverená do starostlivosti páchatela alebo byť pod jeho dozorom, alebo ide o osobu odkázanú
- ide o detskú prostitúciu
- **páchatel' zneužije uznané postavenie, ktoré vyplýva z dôvery, autority alebo vplyvu na dieťa.**

Skutková podstata bola precizovaná s účinnosťou od 1. augusta 2013 v dôsledku transpozície smernice EP a R č. 2011/68/EÚ...

§ 202 TZ

Objektívna stránka = **pohne** k ... (čiže poškodená osoba nemôže konanie páchatela nevnímať)

- **nie je založené na násilí alebo hrozbách a neobsahuje v seba ani žiadne iné prvky agresivity**
- **formy môžu mať rôzne podoby** (prehovárание, žiadosť a pod.)
- **§ 202 ods. 2 TZ** – použitím nátlaku - § 122 ods. 8 TZ „**vtedy, ak páchatel' použije na spáchanie TČ psychické násilie proti inému**“ (avšak menšie než je hrozba bezprostredného násillia – Rf 17/82, 29/85), nie, ak ide o zneužitie odkázanej osoby v spánku (Rf 17/82).

§ 202 ods. 1 TZ

- **§ 202 ods. 1 písm. a) TZ** – osoba zverená do starostlivosti alebo na dozor – osoba, ktorá je vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav alebo z iného dôvodu na základe rozhodnutia súdu, štátneho orgánu, na základe zmluvy zverená inému, aby vo svojej domácnosti alebo zariadení určenom na tento účel alebo inde na ňu **dozeral**, staral sa o ňu, zaopatroval ju alebo ju vychovával.
- **§ 202 ods. 1 písm. b) TZ** – uspokojovanie sex. potrieb súložou, iným spôsobom pohlavného styku alebo iným obdobným stykom s dieťaťom za odmenu alebo jej príslub, bez ohľadu na to, či táto odmena alebo jej príslub boli poskytnuté dieťaťu alebo tretej osobe (odmena – materiálna alebo akákoľvek iná odmena – napr. sprostredkovanie zamestnania).

§ 202 ods. 1 TZ

- **Rt 28/1985** – O osobu zverenú dozoru páchatela ide vtedy, ak má páchatel právo o povinnosť na takúto osobu dozerať a bdieť nad ňou. Tak je tomu u manžela, ktorý nie je rodičom dieťaťa, žije však s ním v spoločnej domácnosti. Podobne je tomu tak u vychovávateľov, učiteľov a pod.
- **Rt 29/1985** – Žiačky ZŠ, ktoré rodičia alebo iné oprávnené osoby zverili do starostlivosti a opatery vedúceho počas školského výletu, možno považovať za osoby na neho odkázané a zverené jeho dozoru.
- **NS ČR 3 Tdo 550/2009** – ak jeden z rodičov, do výchovy ktorého bolo dieťa zverené, opätovne na kratšiu dobu odovzdáva do starostlivosti páchatela, ktorý je druhým rodičom, ak páchatel túto situáciu využije k sex. zneužitiu dieťaťa

§ 202 TZ

odkázaná osoba

(chránená osoba)

na páchatela

výživou,

výchovou,

hmotným al. iným zaopatrením

starostlivosťou

(trvalejší vzťah)

zverená osoba

(nie je chránenou osobou)

páchatelovi

rozhodnutím súdu,

iného štátneho orgánu

na základe zmluvy

dozerať, starať sa,

zaopatrovať,

vychovávať

§ 202 ods. 1c) a ods. 2 TZ

- **§ 202 ods. 1 písm. c) TZ** – čl. 3 ods. 5 písm. i) smernice zaviazal členské štáty trestne stíhať aj sex. aktivity, ak dôjde k zneužitiu uznaného postavenia páchatela, ktoré vyplýva z dôvery, autority alebo vplyvu na dieťa.

Široká skupina ľudí, posúdenie ad hoc.

Ide o akékoľvek postavenie, ktoré u poškodeného vzbudzuje dôveru alebo pôsobí svojou autoritou naň. Dôveru a autoritu môže vyvolávať rôznymi spôsobmi (svojimi úspechmi, schopnosťami) – okrem rodičov, učiteľov, napr. i vysoký štátny úradník, vedec

§ 202

NS ČR 11 Tdo 759/2006 (primerane)

Milostný vzťah medzi páchatelom a dieťaťom.

Ide o beztretnosť páchatela vtedy, ak tento milostný vzťah vznikol už od začiatku ich sex. aktivít, čo vyžaduje, aby aj poškodená osoba tento vzťah takto vnímala a bola ho schopná takto posúdiť (vzhľadom na svoj vek a úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti). Nebude tomu tak napr. v prípade poškodenej, ktorá svojho trénera (obvineného) vnímala ako autoritu a z tohto dôvodu sa podriaďovala jeho zneužívaniu, hoci sa neskôr v dôsledku trestnej činnosti obvineného vyvinul medzi nimi milostný pomer.

Všeobecne k sexuálnemu zneužívaniu

- Neoznámenie trestného činu (§ 340 TZ) sa vzťahuje výlučne na sex. zneužívanie podľa § 201 (lebo ide o zločiny, na ktoré TZ ustanovuje trest OS s HH najmenej 10 rokov).
- Neprekazenie trestného činu (§ 341 TZ) sa vzťahuje výlučne na sex. zneužívanie podľa § 201 TZ (lebo ide o zločiny, na ktoré TZ ustanovuje trest OS s HH najmenej 10 rokov).
- Na TČ podľa § 201 ods. 2, 3 alebo 4 TZ sa vzťahuje aj zásada 3x a dosť (§ 47 ods. 2 TZ).

Všeobecne k sexuálnemu zneužívaniu

Pokračovanie – viac útokov na tej istej osobe v krátkom časovom slede a ak tu bol jednotiaci úmysel sústavne pokračovať v trestnej činnosti

Rt 90/1956 – išlo o ojedinelé útoky učiteľa časovo od seba značne vzdialené, pričom páchateľ len využil náhodné príležitosti k spáchaniu TČ, pričom sa nepodarilo preukázať, že takéto príležitosti sústavne vyhľadával vedený úmyslom zneužiť svoje žiačky, štyri útoky časovo od seba oddelené spáchané z príležitosti napĺňajú teda každý osobe znaky samostatného trestného činu

Pokračovanie v sexuálnom zneužívaní

Rt 17/1982 – počet útokov nie je rozhodujúcim kritériom pre posúdenie, či v konkrétnom prípade ide o opakovanie trestnej činnosti alebo pokračovanie v nej; vždy je nutné hodnotiť **všetky okolnosti prípadu**, aby bolo možné urobiť záver, či medzi jednotlivými útokmi sú dané potrebné objektívne a subjektívne súvislosti či nie a v závislosti na tom, či ide o pokračovanie činu alebo o jeho opakovanie. **Pokračovaním môže byť konanie páchateľa, ktorý po dlhšiu dobu opätovne ohmatával prsia a pohlavné orgány svojej maloletej dcéry, raz s ňou vykonal súlož a v tomto období, rovnako opakovane, ohmatával prsia svojej druhej maloletej dcéry.** V takomto prípade existuje medzi jednotlivými útokmi obvineného na záujme chránený TZ objektívna i subjektívna súvislosť, najmä zámer obvineného opätovne zneužívať svoje maloleté dcéry, ktorý jednotlivé útoky obvineného zjednocuje.

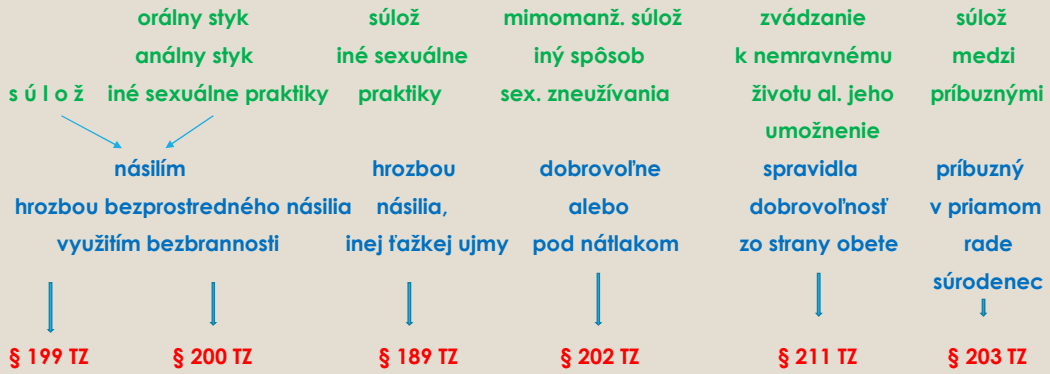
SÚBEHY

Jednočinný a viacčinný

Dospelá poškodená osoba

o	orálny styk análny styk iné sexuálne praktiky	súlož orálny styk análny styk iné sexuálne praktiky	súlož medzi príbuznými
súlož ↓ násilie	↓ násilie	↓ násilie	↓ príbuzný
hrozba bezpr. násilia zneužitie bezbrannosti	hrozba bezpr. násilia zneužitie bezbrannosti	hrozba násilia hrozba inej ťažkej ujmy	v priamom rade súrodeneč
§ 199 TZ	§ 200 TZ	§ 189 TZ	§ 203 TZ

Poškodená osoba vo veku od 15 rokov do 18 rokov



Poškodená osoba mladšia ako 15 rokov



Poškodená osoba mladšia ako 15 rokov

Obchodovanie s ľuďmi - § 179/2 TZ – na účel detskej prostitúcie, inej formy sex. vykorisťovania ...

Kupliarstvo podľa - § 367/3 TZ – zjedná, pohne, zvedie, ... na vykonávanie prostitúcie, korisť z nej, **umožní jej** vykonávanie

Výroba detskej pornografie - § 368 TZ

Rozširovanie detskej pornografie – § 369 TZ

Prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornogr. predstavení – § 370 TZ

Ohrozovanie mravnosti - § 371 TZ

Zavlečenie do cudziny – § 187/2 TZ

Zverenie dieťaťa do moci iného - § 181 TZ

Zásady riešenie súbehu

1. zisťujeme, či ide o jeden skutok alebo viac skutkov (a to podľa následku z hľadiska tr. práva, ktorý bol páchatelom spôsobený a podľa konania páchatela ako prejavu jeho vôle navonok)

- jedným skutkom sú všetky prejavy páchatelovej vôle navonok, ktoré sú kauzálne pre následok významný z hľadiska tr. práva alebo sú spôsobilé následok spôsobiť, pokiaľ sú zahrnuté zavinením

- niekedy to bude jednorazový akt (jednoduché konanie páchatela – výstrel, úder a pod.) inokedy pôjde o celý súhrn jednotlivých aktov (nadviazanie styku s osobami podporujúcimi činnosť nepriateľského agenta, zabezpečovanie informácií a pod.)

- z hľadiska jednoty konania (jedného skutku) teda nezáleží na tom, či ide o niekoľko jednotlivých aktov zahrnutých vôľou páchatela, ak sú kauzálne k následku významnému podľa tr. práva

- za jeden skutok sa považuje trestný čin hromadný, pokračovací a trváci

Zásady riešenia súbehu

2. ak ide o jeden skutok - **posudzovaný skutok kvalifikujeme podľa všetkých do úvahy prichádzajúcich ustanovení osobitnej časti TZ** a zisťujeme, **či je zachovaná zásada rôznosti objektov alebo znakov objektívnej stránky trestných činov**

Zásady riešenia súbehu

3. zisťujeme, **či nejde len o zdanlivý súbeh** (t. j. keď povaha závažnosti je dostatočne vystihnutá tým, že skutok podradíme pod jedno zo všetkých ustanovení, ktoré by inak prichádzali do úvahy)

Súbeh je vylúčený

- ak sú TČ navzájom **v pomere špeciality** (ak sa TČ nelíšia objektom) – v tomto pomere sú vždy kvalifikované a privilegované skutkové podstaty ku základným skutkovým podstatám
- ak sú TČ navzájom **v pomere subsidiarity** (ak sa TČ nelíšia objektom) – v tomto pomere sú vždy ohrozovacie TČ k poruchovým TČ, vzdialenejšie vývinové štádiá k štádiám bližším k dokonaniu TČ
- ak ide o **tzv. faktickú konzumpciu** (ak sa TČ líšia objektom) – ak posudzované konanie a jeho následok predstavujú akýsi vedľajší prvok či produkt v podstate zanedbateľného významu v porovnaní s výrazne závažnejším konaním, resp. TČ tento menej závažný delikt konzumujúcim alebo by šlo o jeho nepodstatnú zložku (bezvýznamný prostriedok k spáchaniu trestného činu alebo vedľajší produkt trestného činu)

Znásilnenie a sexuálne násilie

Rt 119/2014

OS, KS – dva samostatné skutky = asperácia

- 1/ dňa 27. júla 2007 v čase približne medzi 20.30 hod. až 21.30 hod. v J., okres L.M., v samostatnom objekte označenom ako "P.", číslo popisné X. patriacom k M. chate v izbe na prízemí označenej ako súkromný byt, zneužil bezbrannosť I. M., trvale bytom L. M., zapríčinenú nadmerným požitím alkoholických nápojov, s touto bez jej súhlasu vykonal súlož,
- 2/ dňa 27. júla 2007 v čase približne medzi 20.30 hod. až 21.30 hod. v J., okres L. M., v samostatnom objekte označenom ako "P.", číslo popisné X., patriacom k M. chate v izbe na prízemí označenej ako súkromný byt, zneužil bezbrannosť I. M., trvale bytom L. M., zapríčinenú nadmerným požitím alkoholických nápojov bez jej súhlasu s ňou vykonal sexuálne praktiky tým spôsobom, že keď si sama ľahla na posteľ a následne zaspala, vyzliekol jej nohavičky, rozťahal jej nohy a vkladal do jej pošvy svoje prsty a policajný obušok.

Znásilnenie a sexuálne násilie

Rt 119/2014

- I. Znásilnenie (§ 199 Tr. zák.) a sexuálne násilie (§ 200 Tr. zák.) je rovnorodým, motivačne homogénnym konaním páchatel'a, zameraným na vlastné sexuálne uspokojenie, ktoré zasahuje do slobody rozhodovania poškodenej osoby o svojom sexuálnom živote, a to prostredníctvom jej prinútenia k sexuálnej praktike (praktikám) alebo prostredníctvom zneužitia bezbrannosti na tento účel. Také konanie narúša druhovo rovnaký objekt, ktorý je diferencovaný ochranou jeho špecifických foriem v dvoch rôznych ustanoveniach v osobitnej časti Trestného zákona.
- II. Ak páchatel' prinúti násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia ženu k súložu a tiež k inej sexuálnej praktike alebo ak na taký čin zneužije jej bezbrannosť, a tieto sexuálne praktiky (zahŕňajúce súlož) strieda, kumuluje alebo ich vykonáva v bezprostrednej nadväznosti, ide o jednočinný súbeh trestných činov znásilnenia podľa § 199 Tr. zák. a sexuálneho násillia podľa § 200 Tr. zák.

Znásilnenie, sexuálne násilie a sexuálne zneužívanie

Jednočinný súbeh je vylúčený medzi

- **§ 199 a § 201** – ak dôjde k znásilneniu dievčaťa mladšieho ako 15 rokov (násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia ju donúti k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť), ide o trestný čin znásilnenia podľa **§ 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ** (na chránenej osobe – dieťati)
- **§ 200 a § 201** – ak dôjde k sexuálnemu násilliu voči osobe mladšej ako 15 rokov (násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo na taký čin zneužije jeho bezbrannosť), ide o trestný čin sexuálneho násillia podľa **§ 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ** (na chránenej osobe – dieťati)
- **Podobne aj vo vzťahu k § 202 TZ ! – znásilnenie dievčaťa vo veku od 15 do 18 rokov, resp. použité sexuálne násilliu k osobe vo veku od 15 do 18 rokov**

Zavinenie ohľadne veku osoby mladšej ako 15 rokov

sexuálne zneužívanie
§ 201 až 202 TZ
základná skutková podstata
úmysel

znásilnenie/sexuálne násillie
§ 199/1,2b TZ, § 200/1,2b TZ
kvalifikovaná skutková podstata
nedbanlivosť - § 18 písm. b) TZ

tu nie je potrebné, aby páchatel' poznal vek poškodenej osoby, stačí, že so zreteľom na okolnosti (najmä jej fyzickú vyspelosť, vzhľad, spôsob správania a vyjadrovania a pod.) a svoje osobné pomery o uvedenej okolnosti vedieť mal a mohol
(Rt 57/1980, Rt 17/1982)

Sexuálne násilie - príklad

- **3 Tdo 17/2008** (dovolenie odmietnuté) **§ 200/1, 2b**
- dňa 6. mája 2006 vo večerných hodinách v P., na ulici K., vylákal pod zámienkou odnesenia papierových krabíc do pivnice poškodenú 12-ročnú maloletú D.V., ktorá bola v tom čase u neho v byte na návšteve aj s rodičmi, pričom po príchode do pivnice **uzamkol pivničné dvere** a maloletú poškodenú D.V. chytil za ruky, aby neutekla a keď sa bránila a snažila sa ujsť, chytil ju pevne za ruky, tieto jej pritlačil k telu a zozadu jej stiahol nohavice **a prstom jej opakovane vnikal do konečníka a následne jej vnikal do konečníka aj svojim pohlavným údom a vykonal s ňou po dobu 5 minút análny styk**, pričom bol vyrušený buchnutím výťahových dverí a od ďalšieho konania upustil a odomkol, pričom poškodená neutrपela žiadne zranenie,

Znásilnenie a sexuálne zneužívanie

- **Viacčinný/reálny súbeh**
- **Rt 31/1992** – Páchateľ, ktorý koná voči poškodenej mladšej ako 15 rokov spôsobom zakladajúcim znaky TČ sex. zneužívania inou formou než súložou a v priebehu tohto konania sa rozhodne, že ju násilím **donúti k súložu s iným páchatelom** a tento zámer uskutoční, naplňa znaky TČ podľa § 201 a TČ podľa § 199/1,2b TZ vo viacčinnom súbehu. Konanie, ktorým páchatel naplňa znásilnenie, nemá znaky sex. zneužívania, ale len účasti formou pomoci, takže toto konanie a konanie, ktorého sa dopustil predtým, nie sú ani sčasti totožné a nemôžu tvoriť jeden celok.

Znásilnenie/sexuálne násilie a sexuálne zneužívanie

- **Nie je vylúčený jednočinný súbeh týchto trestných činov**, ak v bezprostrednej časovej súvislosti páchatel napr. najprv po súhlase poškodenej s ňou vykoná súlož a následne s použitím násilia či hrozby bezprostredného násilia aj iné sexuálne praktiky, s ktorými poškodená nesúhlasila.
 - 1) ide o jeden skutok, lebo ide o „homogénne“ konanie páchatela
 - 2) naplňa znaky viacerých trestných činov
 - 3) objekt je rovnaký (ochrana detí pred ich sex. nedotknuteľnosťou)
 - 4) subsidiarita ani špecialita neprichádza do úvahy

Bezbrannosť (§ 199 TZ, § 200 TZ)

- **Násilie** = ak páchatel použije na spáchanie TČ fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je TČ spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do **stavu bezbrannosti ľsfou**, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného (§ 122 ods. 7 TZ).
- **Zneužitie bezbrannosti** = ak je **obeť bez pričinenia páchatela** v takom stave, v ktorom nie je schopná vzhľadom k okolnostiam prejavíť svoju vôľu, ak ide o pohlavný styk s páchatelom, prípadne nie je schopná klásť odpor voči jeho konaniu.

Bezbrannosť (§ 199 TZ a § 200 TZ)

Príklady

- o stav bezvedomia v dôsledku mdloby, požitia alkoholických nápojov alebo choroby,
- môže ísť o taký stav obete, ktorá hoci nie je v bezvedomí, je pôsobením alkoholu alebo iných návykových látok v stave takého blúznenia, že nemôže hodnotiť situáciu, v ktorej má byť jej stav zneužitý k súloži,
- osoba spútaná,
- osoba, ktorá pre svoju **fyzickú neschopnosť** sa nemôže brániť,
- osoba trpiaca duševnou poruchou, pre ktorú nechápe význam páchatelovho konania,
- **osoba, ktorá je vzhľadom k detskému veku tak nedostatočne vyspelá, že nie je schopná posúdiť význam odporu proti vynucovanej súloži** (nie = ak je osoba síce maloletá, ale je natoľko fyzicky a duševne vyspelá, že je schopná pochopiť konanie páchatela a svoj prípadný nesúhlas s týmto konaním dať dostatočne zreteľne najavo),
- hlboký spánok.

Bezbrannosť (§ 199 TZ a § 200 TZ)

NS ČR 3 Tdo 275/2013 (odmietnuté dovolanie NŠZ)

odsúdený za sex. zneužitie

„... za účelom svojho sex. uspokojenia syna, ktorého vek poznal, v dobe, keď ho mal zvereného na dozor, zneužívajúc svoj vplyv a jeho dôvery, ktorú ako jeho otec mal, ako i jeho veľmi nízkeho veku a jemu dovtedajšiu absenciu znalostí sex. problematiky, v dôsledku čoho nebol schopný pochopiť jeho konania a nevedel, že ide o protiprávne konanie, a teda nemal ani dôvod sa účinne brániť, čím tak zneužil jeho bezbrannosť, (hrali sa svojimi pohlavnými údmi, bozkávali, ...)“

- **dieťa predškolského veku**

Bezbrannosť

- **Rt 17/1982**
- V jednej veci súdy stav bezbrannosti odvodili od nízkeho veku poškodeného dieťaťa (4 roky) Obhajoba tvrdila, že dievča nie je „ženou“, t. j. na takom stupni psychického a fyzického vývoja, že je schopná chápať zmysel páchatelovho konania a prejavíť mu primeraný odpor. A preto by malo ísť o sex. zneužívanie. Na podporu tohoto názoru bolo tiež argumentované, že v prípade stotožnenia stavu bezbrannosti z nízkym vekom dieťaťa by bola skutková podstata kvalifikovaného trestného činu znásilnenia podľa [§ 241 odst. 1, 2 písm. b\) tr. zák.](#) konštruovaná v rozporu so znením [§ 31 odst. 3 zák.](#)

Bezbrannosť

Uvedený právny názor nebol súdmi akceptovaný. Predmetom útoku pri znásilnení podľa [§ 241 odst. 1 tr. zák.](#) je v oboch alternatívach jeho spáchania osoba ženského pohlavia, pričom zákon už nekladie žiadne ďalšie požiadavky na jej duševnú či fyzickú vyspelosť. Teda zákon používa pojem "žena" nepochybne práve len na označenie pohlavia predmetu útoku. Neobstojí ani argument o dvojitom pričítaní tej istej okolnosti, lebo stav bezbrannosti sa odvodzuje z faktického nedostatku psychických a fyzických schopností osoby ženského pohlavia odporovať vymáhanej súdoži, zatiaľ čo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby sa odvodzuje len z veku napadnutej osoby, a to bez ohľadu na stupeň jej psychického a fyzického vývoja. Nejde teda o rovnaké okolnosti v zmysle ustanovenia [§ 31 odst. 3 tr. zák.](#)

Bezbrannosť

NS ČR 4 Tdo 170/2017

„dňa 2.9. 2015 asi o 21.00 hod. v byte v K. na ul. , využil spánok maloletého a cez slipy mu zvieral pohlavný úd, a pritom si sám masturboval až do ejakulácie“

(prichytený manželkou)

Súdy vyhodnotili spánok maloletého ako bezbrannosť, ktorú v odôvodnení podrobne rozviedol.

Bezbrannosť

OS Lučenec (22 T 240/2014)

Najmenej od 31.07.2013 do 29.07.2014 vo svojom rodinnom dome v G. na ulici O. N. XXX/X, opakovane sexuálne zneužil svoju maloletú dcéru P.N., narodenú XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že ešte nedovršila 15.rok svojho veku tak, že jej do úst vkladal svoj pohlavný úd, ohmatával a **lízal jej genitálie pri prebaľovaní**, zasúval do jej genitálií prst a rôzne predmety, ako vibrátor, nožik, teplomer, nakoniec aj svoj pohlavný úd, pričom svoje sexuálne praktiky stupňoval **zviazaním svojej maloletej dcéry v polohe ležiac na bruchu tak, že jej silónovými pančuchami zviazal za chrbtom obe ruky a zviazal jej spolu aj nohy** a následne si o jej zadnú sedáciu časť tela trel pohlavný úd, nútil ju po lyžičkách konzumovať ejakulát, tiež ju cez internetovú stránku www.azet.sk <<http://www.azet.sk>> ponúkal iným osobám na sexuálne zneužitie, ...

Bezbrannosť

teda

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas, násilím a využitím odkázanosti), na chránenej osobe (dieťať, blízkej osobe a odkázanej osobe),
- využil a inak zneužil dieťa na výrobu detskej pornografie, podieľal sa na takejto výrobe a čin spáchal na dieťať mladšom ako dvanásť rokov, závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas, násilím a využitím odkázanosti) + § 369 TZ

môžu byť tieto znaky spolu?

dievčatko zneužíval od pol roka do jeho 1,5 roka

Uložený trest 7 rokov NEPO + Ochranné sex. liečenie ústavnou formou + prepadnutie veci

Znásilnenie a sexuálne násilie

NS ČR – 8Tdo 530/2005

Pri znásilnení: donúti ženu = prekonanie vážne mieneného odporu znásilňovanej osoby alebo jej podľahnutie pri poznaní beznádejnosti odporu, resp. upustenie od ďalšieho odporu pre vyčerpanosť, beznádej či z odôvodneného strachu, že páchatel násilie uskutoční. Tento znak nie je naplnený v prípade, keď odpor nie je myslený vážne alebo je len predstieraný, resp. vtedy, ak poškodená osoba spočiatku kladie určitý odpor, ale neskôr so súložou dobrovoľne súhlasí .

sexuálne násilie alebo sexuálne zneužívanie?

- **5 Tdo 61/2016** (dovolenie odmietnuté) odsúdený za **§ 201/1, 2a) s poukazom na § 138d** násilím
- dňa 27.09.2008 v čase okolo 18.10 hod. v obci Č. V., okr. Krupina za budovou Materskej škôlky intenzívne zasiahol do pohlavnej sféry mal. poškodeného P.K., nar. X..X..X., trvale bytom Č. V. č. X., žiaka základnej školy tak, že tohto najskôr **vylákal na uvedené miesto, kde ho udrel päťou do oblasti pravého oka a donútil ho strpieť manipuláciu a ohmatávanie jeho pohlavných orgánov**, pričom mal vedomosť o veku maloletého poškodeného.

Sexuálne násilie alebo sexuálne zneužívanie?

- **NS ČR sp. zn. 7Tdo 201/2013** = „v osobnom motorovom vozidle za účelom donútiť poškodenú, o ktorej vedel, že jej ešte nebolo 15 rokov, k pohlavnému styku, sklopil operadlo sedačky spolujazdkyne, na ktorom poškodená sedela, poškodenú začal sústavne bozkávať, **hoci ho od seba odstrkovala**, behom bozkávania jej jednu ruku svojim telom, ktorým na ňu lahol, **znehynil**, začal ju ohmatávať po prsiach, nohách a bruchu, a hoci sa **poškodená voľnou rukou snažila ho od seba naďalej odtláčať** a dať mu ruku od svojho tela, čo sa jej pre jeho fyzickú prevahu nepodarilo, strčil jej ruku do nohavičiek a zasunul jej prst do jej pohlavných orgánov, na čo poškodená reagovala tým, že **ho kopla**, v dôsledku čoho svoje konanie ukončil a odviezol ju do miesta svojho bydliska“ - ide o použitie fyzického násillia (zastavil auto, sklopil sedačku, začal ohmatávať maloletú, ktorá sa bránila, odstrkovala, lahol si na ňu, znehynil ju a zamedzil jej odporu, proti vôli strčil prst do genitálií), a teda nemôže ísť o sex. zneužívanie, ako to Vrchný súd v Prahe právne kvalifikoval, malo sa jednať o TČ sex. násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ).

Súbeh § 201 a § 202

Je možný len viacčinný/reálny súbeh.

Rt 25/1980-I – konanie obvineného, ktorý prinúti osobu mladšiu ako 15 rokov, zverenú jeho dozoru, zneužívajúc jej závislosť k opätovným súložiam, a v tomto konaní pokračuje i po dosiahnutí 15 roku jej veku, naplňa znaky trestného činu podľa § 201 ods. 1, ods. 2 a § 202 TZ v reálnom súbehu. **O faktickú konzumpciu nejde!** Nejde ani o pokračovanie v trestnom čine. Ide o dva skutky, ktorých skutkový základ je časovo oddelený a každý z nich naplňa znaky iného trestného činu. **Objekty sú rozdielne** – pri § 201 = mravný vývoj detí a pri § 202 = sloboda rozhodovania v pohlavných vzťahoch.

Súbeh § 201 a § 201a/§201b

§ 201 a § 201a – jednočinný súbeh je vylúčený

§ 201a – navrhuje osobné stretnutie za účelom jeho sex. zneužitia – príprava na trestný čin – čiže zásada subsidiarity, pretože vyššie vývojové štádium trestného činu pohlcuje nižšie (dokonaný trestný čin prípravu naň)

Čo ak sa stretnú a dôjde tu k znásilneniu/sex. násiliu? = 2 rozdielne konania

§ 201 a § 201b – jednočinný súbeh nie je vylúčený

- pri § 201b je dieťa len svedkom sex. aktivít (napr. zoofília) (TS až na 2 roky)
- pri § 201 je dieťa sex. zneužívané (súlož alebo iný spôsob...) (TS 3 až 10 rokov)

Ak to prebieha v tom istom čase, na tom istom mieste – ide o „homogénne“ konanie s rovnakým objektom, pričom nejde o vzťah špeciality či subsidiarity, objektívna stránka rozdielna.

Súbeh § 201b a § 370 ods. 2

§ 201b – zneužitie dieťaťa k účasti na sex. aktivitách alebo sex. zneužití alebo umožní také jeho zneužitie

§ 370/2 – úmyselne sa zúčastní detského pornografického predstavenia (vedomá účasť aj vo vzťahu k veku detí)

Ide o dve rozdielne konania – jednočinný súbeh vylúčený.

oba trestné činy zakotvené novelou č. 204/2013 s účinnosťou **od 1. augusta 2013**

Súbeh § 201 až 202 a § 211

Jednočinný súbeh je možný: objekt – záujem na riadnej výchove detí

Skutok páchatela, ktorý sa dopúšťa sex. zneužívania, je nutné vždy hodnotiť i z hľadiska, či súčasne naplňuje znaky ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Rt 64/1978 – prinútil svoju maloletú dcéru k 7-im súložiam (Poškodená vo veku 12-14 rokov chápala zmysel konania páchatela, reagovala naň odmietavo, a teda bola na takom **stupni duševného vývoja**, že jeho konania i vzhľadom na **dobu**, bolo spôsobilé na poškodenú pôsobiť, nepriaznivo ju ovplyvniť v oblasti mravnej výchovy tak, aby si osvojila nežiaduce návyky, čím bola vydaná do nebezpečenstva spustnutia)

Rt 47/1992 – násilím nútil 12-ročnú dcéru aby trpela jeho sex. správania a sama ho opätovala a **fyzicky a psychicky ju pritom týral**, nemožno považovať **za zvädzanie k nemravnému životu**

- **naplnenie znaku zvädzania bude záležať od viacerých kritérií** (vek, doba, správanie...)

Súbeh § 201/202 a § 203

jednočinný súbeh je možný

- **Rt 17/1982** – Ak páchatel zneužije svoje vlastné dieťa k súložu, ide aj o trestný čin súložu medzi príbuznými podľa § 203 TZ (súlož s príbuzným v priamom rade alebo so súrodencom).
- Podobne aj **Rt 54/1988** ide o **dva rozdielne objekty** – pri § 201 = chráni nerušený mravný a fyzický vývoj maloletých osôb a predstavuje ochranu pred akýmikoľvek útokmi na ich pohlavnú nedotknuteľnosť, pri § 203 = bráni z eugenického a genetického, ale i z etického hľadiska nežiaducim sexuálnym stykom medzi blízkymi pokrvnými príbuznými.
- Vzhľadom k tomu by prichádzala do úvahy len faktická konzumpcia.

Súbeh § 201 a § 189

Rt 64/78, Rt 25/80, Rt 17/82 - Ak páchatel pri sexuálnom zneužití použije voči poškodenej osobe *hrozbu násillia alebo inej ťažkej ujmy dopúšťa sa súčasne aj vydierania.*

NS ČR 5 Tdo 251/2005 páchatel sa vyhrážal maloletej a jej priateľovi **prezradením ich vzájomných sexuálnych aktivít**, ktoré videl, ak mu maloletá neposkytne rovnaké možnosti ako jej priateľovi, čím ju donútil k tomu, že po súhlase priateľa, vykonal na nej súlož, hoci maloletá plakala, a neskôr aj orálny styk, a aj potom sa obom vyhrážal, že ak jeho konanie niekomu prezradia, oboch zabije (maloletá utrpela posttraumatickú stresovú poruchu)

- Aktuálne § 189/1, 2 b, c – z osobitného motívu = 4 až 10 rokov,

Hrozba násilia a hrozba inou ťažkou ujmov

hrozba bezprostredného násilia ≠ hrozba násilia

Hrozba násilia – nemá byť vykonané ihneď, ale v najbližšej alebo vzdialenejšej budúcnosti (napr. páchatel sa telefonicky vyhráza poškodenej, aby sa dostavila na určité miesto za účelom pohlavného styku, inak jej zlomí ruku; poškodená z obavy z uskutočnenia vyhrážky násilím, lebo pozná agresívnu povahu páchatela, príde na uvedené miesto a tu už bez ďalších hrozieb sa podrobí vôli páchatela a dôjde k pohlavnému styku) *Hrozba môže smerovať aj voči inej osobe, napr. dieťaťu poškodenej*

Hrozba inou ťažkou ujmov – hrozba spôsobenia majetkovej ujmy, vážnej ujmy na cti a dobrej povesti, môže smerovať k rozvratu manželstva alebo rodinného života, i hrozba začatia trestného stíhania v dôsledku oznámenia trestného činu (Rt 27/1982).

Rt 17/1982 -ak si páchatel po uskutočnení násilia rozmyslí a súlož nevykoná, (dobrovolne upustí od znásilnenia, a to v čase po použití násilia alebo jeho bezprostrednej hrozby, trestnosť pokusu znásilnenia zaniká a páchatel sa postihne za trestný čin vydierania podľa ustanovenia [§ 189 Trestného zákona](#).

Súbeh § 201 TZ a § 208 TZ

2T 38/2005 viacčinný súbeh

- I. Podstatou skutku je konanie ako prejav vôle navonok. Za jeden skutok možno považovať len také prejavy vôle páchatela navonok, ktoré sú pre následok v trestnom práve relevantné, kauzálne a pokiaľ sú pokryté zavinením.
- Ak ide o viac následkov, jednota skutku bude zachovaná v prípade, že všetky následky boli spôsobené aspoň sčasti jedným konaním.
- II. Príčinou trestnoprávne relevantného následku predpokladaného skutkovou podstatou trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa [§ 208](#) Trestného zákona je zásadne iné konanie obvineného tvoriace podstatu skutku ako konanie naplňajúce znaky trestných činov sexuálneho zneužívania podľa [§ 201](#) Trestného zákona a ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa [§ 211 ods. 1 písm. a\)](#) Trestného zákona.

Iné súbehy

Súbeh § 199/200 a § 183

Ak je obmedzenie osobnej slobody prostriedkom k znásilneniu/sex. násiliu, ide o znásilnenie/sex. násilie, resp. prípravu alebo pokus naň (Rt 44/1964, Rt 10/1988). V prípade dobrovoľného upustenia od znásilnenia/sex násilia, ide obmedzovanie osobnej slobody.

Súbeh § 179/2 a § 181 TZ

Ak je dieťa odovzdané na účel detskej prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane detskej pornografie, ..., ide o trestný čin obchodovania s ľuďmi.

ZÁNIK TRESTNOSTI

§ 87 Trestného zákona

Premičanie trestného stíhania

§ 87 ods. 5 TZ

Trestné stíhanie sa premlčí **najskôr pätnásť rokov potom, čo osoba, na ktorej bol spáchaný trestný čin** neoprávneného odoberania orgánov, tkanív a buniek a nezákonnej sterilizácie podľa § 159 ods. 2, trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179, trestný čin znásilnenia podľa § 199, trestný čin sexuálneho násillia podľa § 200, trestný čin **sexuálneho zneužívania podľa § 201 až 202**, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 a trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368, **dovšila osemnásť rok svojho veku**.

Účinnosť od 1. augusta 2013 – čiže ustanovenie sa vzťahuje na trestný čin spáchaný po tomto dátume (PL. ÚS 9/2013 - primerane + § 2/1 TZ trestnosť činu sa posudzuje podľa ..)

Dovtedy od spáchania činu § 201 – premlčacia doba = **20 rokov**, lebo ide o zločin s HH najmenej 10 rokov (ak nedošlo k spočívaniu alebo jej prerušeniu)

Premičanie trestného stíhania

Trestný čin spáchaný po 1. auguste 2013 = premlčacia doba

§ 201 – od 33 rokov do 35 rokov obeť = 20 ročná premlčacia doba = 15 + 20

§ 201a – 33 rokov obeť (PD 5 rokov) TS 6 mesiacov až 3 roky

§ 201b – 33 rokov obeť (PD 3 roky) TS až na dva roky

§ 202 – od 33 rokov (PD = 10 rokov) TS do 8 rokov

Postupnosť „priaznivostí“ dôvodov rozhodnutia pre obvineného v prípravnom konaní

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) TP

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) TP

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) TP

Postúpenie veci podľa § 214 TP

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e), resp. f) TP

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) TP z dôvodu podľa § 9/1c TP

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) i § 215/1d z dôvodu § 9/1a TP

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) z ostatných dôvodov § 9/1 TP

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 TP

Schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. g) TP

Podmienečné zastavenie trestného stíhania podľa § 218 TP

Prerušenie trestného stíhania podľa § 228 TP

ESLP A § 201 TZ

ESLP a § 201 TZ vo vzťahu k Slovenskej republike

B. Č. proti SR (sťažnosť č. 11079/02) – zastavené TS, pretože skutok nie je TČ

– ESLP konštatoval, že konanie spĺňalo požiadavky vyplývajúce zo záväzkov štátu podľa čl. 3 Dohovoru

M. M. B. proti SR (sťažnosť č. 6318/17) – zastavené TS, pretože skutok nie je TČ

- ESLP ešte nerozhodol

ĎAKUJEM

- **Petting** alebo **peting** (z **angl.** *pet* – maznáčik, domáce zvieratko) je maznanie sa, bozkávanie, hladenie až jemné erotické dotyky, bez toho, aby nastala **súlož**; môže však dôjsť k **orgazmu** alebo **ejakulácii**, najčastejšie u zdržanlivejších mladistvých.
- V prípade dotyku **genitálií** sa označuje ako **heavy petting**.
- **Sextortion** – forma nátlaku alebo vydierania za použitia záznamov so sexuálnym obsahom za účelom získania ďalších takýchto záznamov, resp. aj peňazí.
- **Sexting** – zasielanie/prijímanie erotických obrázkov/správ rovesníkom alebo od rovesníkov
 - Self-sexting – zasielanie vlastných intímnych fotografií/videí druhej osoby
 - Peer-sexting – výmena intímnych materiálov medzi jednotlivými členmi vrstovnickej skupine, teda jednotlivec nezasiela vlastné materiály, ale svojich spolužiakov