

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. P. L.**, bytom N., právne zastúpeného *JUDr. J. Š.*, advokátom so sídlom vo S., proti žalovanému: **Obec Nižný Mirošov**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu žalovaného, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S 9/2007-36 zo dňa 29.05.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného zo dňa 05.06.2009 proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S 9/07-36 zo dňa 29. mája 2009 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 2S 9/2007-36 zo dňa 29.05.2009 zrušil fiktívne rozhodnutia Obce Nižný Mirošov podľa ust. § 250j ods. 3 O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 250,58 €. V poučení o opravnom prostriedku uviedol, že proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Rozsudok bol žalovanému doručený dňa 04.06.2009.

Žalovaný, podaním zo dňa 05.06.2009 označeným „Dovolanie“ napadol dňa 19.06.2009 rozsudok s tým, že žiada zrušenie napadnutého rozsudku a zamietnutie žaloby v celom rozsahu. Namietal, že súd kvalifikoval konanie obce ako vydanie troch fiktívnych rozhodnutí, s čím nesúhlasí a ďalej poukázal na skutkové okolnosti týkajúce sa žiadostí žalobcu o prístup k informáciám.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Dovolanie ako opravný prostriedok nie je upravené v piatej časti O.s.p. (Správne súdnictvo). Tento mimoriadny opravný prostriedok je upravený vo štvrtej časti O.s.p. Žalovaný podal opravný prostriedok, ktorý pre oblasť správneho súdnictva nie je upravený a navyše opravný prostriedok ani podľa obsahu neobsahuje niektorý z dôvodov dovolania podľa § 237 O.s.p. Najvyšší súd preto opravný prostriedok žalovaného proti rozsudku posúdil podľa jeho obsahu v zmysle ust. § 246c ods. 1 O.s.p., prvá veta O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2 O.s.p. ako odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmaním veci zistil, že napadnutý rozsudok bol vydaný podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. Odvolanie je prípustné proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 a 2. Odvolanie žalovaného preto podľa § 246c ods. 1, prvá veta O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. c/ O.s.p. odmietol .

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1, prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. septembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková