

**Príslušnosť súdov vo veciach ochrany práv z hospodárskej súťaže a vo veciach ochrany práv z nekalej súťaže**

*Čl. 48 ods. 1 a Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR; § 20, § 21 OBZ*

Z ustanovení Obchodného zákonníka a zákona o sídlach súdov je zrejmé, že pre potreby príslušnosti súdov treba rozlišovať medzi konaním o ochrane práv z nekalej súťaže a konaním o ochrane práv z hospodárskej súťaže.

Najvyšší súd SR nesmie posudzovať túto otázku príslušnosti arbitrárne, lebo sa môže odchyliť od znenia príslušných ustanovení zákona o sídlach súdov a tým zásadne poprie ich účel a význam.

K porušeniu základného práva sťažovateľa na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy dochádza nerešpektovaním zákonných ustanovení o príslušnosti všeobecných súdov. Hoci ustanovenie čl. 6 ods. 1 dohovoru nehovorí výslovne o práve na zákonného sudcu, v zmysle doterajšej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj ústavného súdu námietku zákonného sudcu treba považovať za námietku nedostatku nestrannosti konajúceho sudcu, a to z objektívnych príčin (napr. II. ÚS 336/09). Preto ide aj k porušeniu čl. 6 ods. 1 dohovoru v súvislosti s právom na prejednanie vecí nezávislým a nestranným súdom.

*(Nález Ústavného súdu SR z 26.11.2009, sp.zn. I. ÚS 283/09-61)*

**K predpokladom stretu sťažiteľov v hospodárskej súťaži**

*§ 44 OBZ*

K tomu, aby konaním sťažiteľov mohlo dôjsť k nekalosúťažnému konaniu je treba, aby sa pri naplnení ostatných zákonných pojmových znakov nekalej súťaže produkty súťažiacich subjektov stretli na trhu, a to v predmete, čase a priestore. Túto podmienku nemožno považovať za splnenú, ak ide o sťažiteľov podnikajúcich v rôznych regiónoch a každý z nich si samostatne vytvára povesť a okruh zákazníkov.

Majiteľ ochrannej známky je povinný strpieť, ak majiteľ práva k nezapísanému označeniu používa v obchodnom styku zhodné alebo zameniteľné nezapísané označenie v tom istom rozsahu, pričom toto používanie sa začalo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky.

*(Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Obo 245/2004)*

### **Doménové meno a nekalá súťaž**

*§ 44 ods. 1, § 47 OBZ*

**Konaním v hospodárskej súťaži je, pokiaľ súťažným zámerom žalovaného bolo vylúčenie žalobcu z prezentácie jeho služieb a ponuky na internete v národnej doméne pod označením, ktoré verejnosť pre neho predpokladá, logicky očakáva a s ponukou jeho služieb spojuje, pričom z registrácie domény plynie aj zámer ťažiť z toho, že návštevník stránok bude v doméne predpokladať ponuku žalobcu na internete a preto stránky navštíví (nie preto, že ide o ponuku žalovaného alebo ďalších s ním spriaznených spoločností), teda ťažiť pre seba prospech zo známosti samotného označenia.**

*(Rozsudok Vrchného súdu v Prahe z 1.3.2010, sp. zn. 3 Cmo 265/2009)*

### **Nekalá súťaž v prostredí internetu kľúčovým slovom**

*§ 44 ods. 1 OBZ*

**Konaním žalovaného, ktorým označil v texte svojej webovej stránky určité označenie (pre žalobcu chránené) ako tzv. kľúčové slovo a dosiahol tak pri použití vyhľadávачa prednostné uvedenie svojich stránok a teda prednostné uvedenie svojich služieb, bola naplnená skutková podstata § 44 ods. 1 OBZ. Žalovaný pomocou tohto kľúčového slova, zhodného s názvom časopisu žalobcu, jeho ochrannou známkou aj adresou na internete, získal pre seba na ujmu žalobcu výhodnejšie postavenie na trhu ponuky poskytovaných služieb, ktorých sa obaja ako súťažitelia zúčastňujú.**

*(Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo 16.12.2002, sp. zn. 3 Cmo 194/2001)*

**Úspešný návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci viagra.sk.  
Uloženie povinnosti zákaz vykonať zmeny v registri domén doménovej autorite ako  
zúčastnenej osobe.**

§ 76 ods. 2 OSP

**Majiteľ všeobecne známej ochrannej známky zapísanej do registra sa môže voči každému domáhať zákazu používať jeho ochrannú známku alebo označenie s ňou zameniteľné pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby bez ohľadu na zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb, ak by použitie všeobecne známej ochrannej známky na iných tovaroch alebo službách poukazovalo na spojitosť medzi takto označenými tovarmi alebo službami a majiteľom všeobecne známej ochrannej známky a záujmy jej majiteľa by sa mohli takýmto používaním poškodiť.**

*(Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 13. októbra, 2008, sp. zn. 16 CbPv/11/2008)*

**Žalobkyňa** - svetoznáma americká farmaceutická spoločnosť vyrábajúca okrem iného liek pod názvom VIAGRA

- majiteľka ochrannej známky č. 186076 VIAGRA

- v návrhu požadovala:

1. od žalovaného zdržať sa prevodu, postúpenia, zrušenia doménového mena viagra.sk s výnimkou prevodu tejto domény na spoločnosť P.L.S. (organizačná zložka žalobkyne)
2. od zúčastnenej osoby (správca slovenskej národnej domény) zdržať sa vykonania zmeny v registri doménových mien, ktorá by sa týkala doménového mena viagra.sk, s výnimkou prevodu tejto domény na spoločnosť P.L.S. a to až do rozhodnutia vo veci samej.

**Žalovaný** - držiteľ doménového mena VIAGRA

- k označeniu VIAGRA nemá žiadne práva

**Súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel.** Súd bol toho názoru, že za takéhoto stavu je potrebné poskytnúť predbežnú ochranu všeobecnej známej ochrannej známke žalobkyne, keď stav vyvolaný žalovaným sa javí byť zásahom do známkových práv žalobkyne.