

1. Náhrada nemajetkovej ujmy spôsobenej pozostalým smrťou blízkej osoby pri dopravnej nehode

NS SR	13. 4. 2016	6 Cdo 60/2016	D odmietol	45 000 €	smrť manželky a 2 detí v dôsledku dopravnej nehody žaloba znela na 90 000 € OS priznal 90 000 € KS zmenil – priznal 45 000 € NS SR D odmietol
KS BB	30. 07. 2015	12Co 465/2014	potvrdil	3x 33.500 € = 100 500 €	náhrada nemajetkovej ujmy spôsobenej smrťou manžela/otca žalobcovia sa domáhali náhrady nemajetkovej ujmy vo výške: - matka – 66.500 € - deti – 2x 33.500 € OS priznal 3x 33.500 € KS potvrdil
KS TT	21. 5. 2014	11 Co 116/2013	potvrdil	33 000 €	smrť cyklistu (manžela) na základe TČ usmrtenia (prečin) pri dopravnej nehode – zrážka s autom žaloba znela na 33 000 € za zásah do práv manželky OS priznal 33 000 € za zásah do práv osobnosti navrhovateľky KS potvrdil
KS TT	25. 2. 2013	9 Co 423/2012	zmenil	2x 30 000 € + 1x 20 000 € = 80 000 €	smrť manželky/matky na základe TČ usmrtenia pri dopravnej nehode žaloba znela na 3x 100 000 € za manžela a 2 deti OS priznal 3x 10 000€ za zásah do práv navrhovateľov KS priznal 1x 20 000 € + 2x 30 000 €
KS TT	13. 11. 2013	24 Co 479/2012	potvrdil	25 000 €	smrť syna pri dopravnej nehode žaloba znela na 100 000 € za zásah do práva otca OS priznal 25 000 € za zásah do práv na ochranu osobnosti Súd sa pri výške odškodnenia odvolal na rozhodnutie ESLP N. proti SR, ktorý priznal 25 000 € za usmrtenie oboch detí ťažovateľky Hlavná úvaha žalobcu v súvislosti s citovanými prípadmi smerovala k porovnaniu neoprávnených zásahov a výšok náhrad nemajetkovej ujmy v peniazoch, napr. 230.000,- Eur priznanej oslobodenej obžalovanej, najmä za

					šesťmesačné väzobné stíhanie, ďalej v sume 5.000.000,- Sk osobe, o ktorej sa nepreukázala skutočnosť o močení z terasy uvádzaná v printovom médiu, v sume 3.000.000,- Sk osobe znázornenej v karikature, v sume 50.000,- Eur, o ktorej bol uverejnený článok, nie že vyvolal, ale len mohol vyvolať negatívny dojem získania financií z nepoctivých zdrojov a podobne. KS potvrdil
KS BA	20. 2. 2013	4 Co 470/2011	potvrdil	2x 24 895,44 € = 49 790,88 €	smrť dcéry navrhovateľov kvôli neupravenej vozovke – kameň narazil do čelného skla vozidla OS priznal 49 790,88 € za zásah do práv navrhovateľov KS potvrdil
NS SR	22. 6. 2016	3 Cdo 18/2016	D odmietol + zamietol + zrušil R a vrátil	aspoň 3x 23 000 € = 69 000 €	smrť manžela/otca pri dopravnej nehode žaloba znela na 1x 50 000 € + 2x 30 000 € za zásah do práv manželky + 2 detí OS priznal 1x 15 000 € + 2x 8 000 € KS zrušil + vrátil – potreba rozšíriť okruh žalovaných o poisťovňu zmena žaloby – žaloba znie na 3x 450 000 € OS priznal 3x 350 000 € KS priznal 3x 23 000 € NS SR zamietol rozsudok KS v časti prevyšujúcej 23 000 €
KS ZA	28. 10. 2013	8 Co 264/2013	potvrdil	1x 23 000 € + 1x 20 000 € + 2x 10 000 € = 63 000 €	smrť chodca na základe TČ usmrtenia (prečin) pri dopravnej nehode – zrazený chodec na prechode žaloba znela na 1x 40 000 € + 1x 50 000 € + 2x 30000 € za zásah do práv manželky, dieťaťa a rodičov OS priznal 1x 20 000 € za zásah do práv manželky + 1x 23 000 € za zásah do práv dieťaťa + 2x 10 000 € za zásah do práv rodičov KS potvrdil
OS BA IV	15. 6. 2011	12 C 385/2008	---	23 000 €	smrť syna + manželky na základe TČ ublíženia na zdraví pri dopravnej nehode – kolízia s nákladným autom žaloba znela na 82 984,80 € za zásah do práva manžľa OS priznal 23 000 € za zásah do práv navrhovateľa
NS SR	26. 9. 2013	3 Cdo 228/2012	D zamietol	23 000 €	smrť syna + manželky pri dopravnej nehode – zrážka osobného vozidla s cisternovým návesom OS priznal 23 000 € za zásah do práv manželka/otca KS potvrdil

NS SR	28. 10. 2010	2 Cdo 154/2010	D odmietol	2 x 17 000 €	smrť dcéry pri dopravnej nehode spôsobenej stavom vozovky OS priznal 2 x 17 000 € za zásah do práv rodičov KS potvrdil
NS SR	30. 10. 2012	4 Cdo 139/2011	D zamietol	2x 15 000 € + 2x 2 000 € = 34 000 €	smrť chodkyne (dcéry) na základe TČ usmrtenia (prečin) pri dopravnej nehode – zrazená chodkyňa na prechode pre chodcov žaloba znela na 2x 15 000 € + 2x 10 000 € za zásah do práv rodičov a súrodencov OS priznal 2x 6000 € za zásah do práv rodičov + 2x 2000 € zásah do práv súrodencov KS priznal 2x 15 000 € + 2x 2000 € za zásah do práv na ochranu osobnosti žalobcov
KS BB	20. 11. 2012	14 Co 339/2011	potvrdil	8 600 €	smrť syna na základe TČ ublíženia na zdraví pri dopravnej nehode OS priznal 8 600 za zásah do práv na ochranu osobnosti „Navyše odvolací súd podporne poukazuje na zák. č. 215/2006 Z. z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi, keď podľa § 5, v prípade, ak bola trestným činom (úmyselný násilný trestný čin) spôsobená smrť, poškodený má nárok na vyplatenie odškodnenia v sume 50-násobku minimálnej mzdy, tiež na Nariadenie Vlády SR č. 251/2009 Z. z. o jednorazovom mimoriadnom odškodnení za ujmu na zdraví alebo smrť v súvislosti s pomocou poskytnutou policajnému zboru (v ktorom prípade sa v súvislosti s ujmu na zdraví, ktorej následkom je smrť priznáva jednorazové mimoriadne odškodnenie do výšky 35000,-- Eur)...“
NS SR	27. 1. 2016	1 MCdo 10/2013	mD odmietol	2 x 8 300 €	smrť syna pri dopravnej nehode žaloba znela na 2 x 8 300 € OS priznal 2 x 8 300 € za zásah do práv rodičov KS potvrdil
NS SR	27. 10. 2010	1 Cdo 77/2009	D zamietol	3x 6 638,78 € = 19 916,34 €	smrť syna/brata na základe TČ ublíženia na zdraví z nedbanlivosti pri dopravnej nehode žaloba znela na 2x 33 193,92 € za zásah do práv nrtveho syna + 2x 19 916,35 € a 1x 16 596,96 € za zásah do práv rodičov a sestry OS priznal 3x 6 638,78 € za zásah do práv na ochranu osobnosti žalobcov KS potvrdil

NS SR	29. 9. 2011	2 Cdo 164/2011	D odmietol	1x 4 979,08 € 1x 3 319,39 € 1x 2 489,54 € = 10 788,01 €	smrť syna/brata na základe nedbanlivostného TČ pri dopravnej nehode OS priznal 4 979,08 € + 3 319,39 € + 2 489,54 € KS potvrdil
NS SR	18.10.2018	1 Cdo 117/2017	D odmietol	1x70 000 € 1x100 000 € 1x100 000 € = 270 000 €	Ochrana osobnosti – náhrada nemaj. ujmy za usmrtenie rod. Príslušníka, dopravná nehoda OS uložil povinnosť zaplatiť náhradu nemaj. ujmy KS potvrdil
NS SR	18.7.2019	8 Cdo 124/2017	D odmietol	1x 170 000 € 6x 15 000 € = 260 000 €	Dopravná nehoda, smrť manžela 1/, otca žalobcov 2/,3/ a 4/, otčima žalobcov 5/,6/ a 7/ OS priznal 170 000 € žalobkyni 1/170 000 €, žalobcom 2/-7/ po 15 000 € KS potvrdil NS SR dovolanie žalobcov odmietol
NS SR	30.1.2018	7 Cdo 170/2016	D odmietol	40 000 € + 2x 20 000 € = 80 000 €	Dopravná nehoda, smrť syna 1/ a brata žalobcov 2/ a 3/ žaloba znela na 40 000 € + 2x 20 000 € OS priznal KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej – poisťovni odmietol
NS SR	14.06.2017	3CdoGp/1/2016	D odmietol	2x 15 000 € + 1x 5 000 € = 35 000 €	Smrť syna/brata na základe TČ usmrtienia (prečin) pri dopravnej nehode OS priznal 2x 15 000 € za zásah do práv rodičov + 1x 5 000 € za zásah do práv brata KS potvrdil Dovolanie GR NS odmietol dovolanie GR

NS SR	27.6.2019	2 Cdo 235/2018	D odmietol	1x 9 958,18 € 3x 8 298,48 € = 34 853,62 €	Smrť 1x manžela/ 3x otca žalobcov TČ v dôsledku zavineného (z nedbanlivosti) protiprávneho konania pri dopravnej nehode Žaloba znela na 1x 9 958,18 € + 3x 8 298,48 € OS priznal 1x 9 958,18 € + 2x 8 298,48 € (1x 8 298,48 € zamietol, kvôli premlčanému nároku) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol KS potvrdil NS SR zrušil a vrátil KS potvrdil v časti, ktorej OS vo zvyšnej časti žalobu zamietol a zmenil tak, že 1x 9 958,18 € + 3x 8 298,48 € NS SR dovolanie žalovanej 2/ - poisťovni odmietol
NS SR	30.4.2019	3 Cdo 57/2018	D odmietol	15 737,07 € + 18 000 € = 33 737,07 €	Dopravná nehoda, smrť manžela navrhovateľky žaloba znela na jednorazové odškodnenie 15 506,95 €+ nemajetková ujma 33 000 € + úrazová renta 240 € (mesačne) s úrokom z omeškania OS priznal 15 737,07 € (pozostalostná úrazová renta) + 18 000 € (nemajetková ujma), jednorazové odškodnenie zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej – poisťovni odmietol
NS SR	27.02.2019	7 Cdo 228/2018	D odmietol	33 500 €	Usmrtenie chodkyne, poškodení – manžel 1/, otca žalobcov 2/,3/,4/ Žaloba znela na 65 000 € OS priznal 1/ 20000 €, 2/3/4/ každému po 10000 € KS zmenil a priznal 1/ 12500 €, 2/3/4/ každému po 7000 € NS dovolanie odmietol
NS SR	23. 03. 2017	6 Cdo 107/2016	D odmietol	2 x 16 500 € = 33 000 €	Usmrtenie rod. príslušníka pri dopravnej nehode OS priznal náhradu nemaj. ujmy 2 x 16 500 € KS potvrdil

NS SR	27. 09. 2018	6 Cdo 219/2017	D odmietol	2 x 16 000 € = 32 000 €	Nemaj. ujma spôsobená usmrtením rod. príslušníka nedbanlivostným konaním žalovaného ako vodiča motorového vozidla OS priznal povinnosť zaplatiť náhradu nemaj. ujmy 2 x 16 000 € KS potvrdil (spôsob plnenia zmenil tak, že určil, že „plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných“.
NS SR	29.01.2019	5 Cdo 178/2018	D odmietol	2x15 000 € = 30 000 €	Náhrada nemajetkovej ujmy za stratu blízkej osoby (syna), ktorý bol usmrtený pri dopravnej nehode OS uložil povinnosť zaplatiť náhradu nemaj. ujmy 15 000,- eur žalobcovi 1 a 15 000 eur žalobcovi 2 KS potvrdil
NS SR	25.05.2016	8 Cdo 82/2016	D odmietol	3x 10 000 € = 30 000 €	Smrť manželky/matky na základe TČ ublíženia na zdraví pri dopravnej nehode – vodič narazil do vozidla stojaceho v kolóne na diaľnici žaloba znela na 3x 10 000 € za zásah do práv manžeh a 2 detí OS priznal 3x 10 000 € za zásah do práv na ochranu osobnosti žalobcov KS potvrdil NS dovolanie odporcu odmietol
NS SR	27.2.2018	6 Cdo 206/2017	D odmietol	 25 000 €	Dopravná nehoda, smrť manžela /otca žaloba znela na 3x 20 000 € OS priznal 10 000 € žalobkyni 1/ a 2x 7 500 € žalobom 2/,3/ vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie - žalovanej 2/ - poisťovni odmietol
NS SR	28.2.2019	6 Cdo 164/2018	D odmietol	15 000 € + 7 500 € = 22 500 €	Dopravná nehoda, smrť manželky /matky žalobcov OS priznal 15 000 € + 7 500 €, vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej 2/ - poisťovni odmietol

NS SR	29.11.2018	8 Cdo 177/2018	D odmietol	15 000 €	<p>Dopravná nehoda, smrť matky žaloba znela na 15 000 €</p> <p>OS priznal 15 000 €</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalovanej 2/ - poisťovni odmietol</p>
250NS SR	13.6.2019	3 Cdo 78/2019	D odmietol	15 000 €	<p>Dopravná nehoda, smrť otca žalobcu (žalobca trpiaci stredne ťažkou mentálnou retardáciou s autistickými rysmi)</p> <p>žaloba znela na 66 500 €</p> <p>OS priznal 15 000 € vo zvyšku zamietol</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalovanej – poisťovni odmietol</p>
NS SR	29. 10. 2018	5 Cdo 95/2017	D odmietol	15 000 €	<p>Náhrada nemajetkovej ujmy za stratu blízkej osoby (manžela), ktorá bola usmrtená pri dopravnej nehode spôsobenej zamestnancom žalovanej 1/ osobným motorovým vozidlom, ktorého prevádzkovateľom bola žalovaná 1/</p> <p>OS uložil povinnosť zaplatiť náhradu nemaj. ujmy vo výške 15 000 €</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalovanej 2/ - poisťovni odmietol</p>
NS SR	19. 10. 2018	2 Cdo 33/2017	D odmietol	10 000 €	<p>Náhrada nemaj. ujmy blízkym osobám za usmtenie rod. príslušníka pri dopravnej nehode</p> <p>OS uložil povinnosť zaplatiť náhradu nemaj. ujmy vo výške 10 000 €,</p> <p>KS potvrdil</p>
NS SR	29.5.2019	8 Cdo 103/2019	D odmietol	10 000 €	<p>Dopravná nehoda, poškodenie zdravia žaloba znela na priznanie náhrady 20 000 € nemajetkovej ujmy titulom neoprávneného zásahu do osobnostnej sféry žalobcu</p> <p>OS priznal 10 000 €, vo zvyšku zamietol</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalovanej – poisťovni odmietol</p>

NS SR	12.07.2017	5 Cdo 220/2015	D odmietol	10 000 €	Dopravná nehoda, usmrtenie syna, žalobcovia rodičia OS priznal každému po 10 000 € KS potvrdil NS dovolanie žalovaných odmietol
NS SR	10.12.2018	7 Cdo 154/2018	D odmietol	5 000 € + 4 000 € = 9 000 €	Dopravná nehoda, smrť 2 synov žalobkyne 1/ a bratov žalobcu 2/ žaloba znela na 2 x 60 000 € OS priznal 5 000 € + 4 000 € KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej 2/ - poisťovni odmietol
NS SR	30.4.2019	2 Cdo 131/2018	D odmietol	5 000 € + 3 000 € = 8 000 €	Dopravná nehoda, smrť otca žalobkyne 1/ a starého otca žalobcu 2/ žaloba znela na 2 x 20 000 € OS priznal 5 000 € žalobkyni 1/ vo zvyšku zamietol KS potvrdil 5 000 € nemajetkovú ujmu žalobkyni 1/ zmenil a priznal 3000 € žalobcovi 2/ NS SR odmietol dovolanie žalovanej - poisťovni 2/
NS SR	13.8.2013	13 Co 256/2012	D zamietol	7 319,26 €	Dopravná nehoda, následky trvalej invalidity Žaloba znela na stratu na zárobku 86 758,08 €, sťaženie spoločenského uplatnenia 64 053,78 € a bolestné 78 868,75 € OS priznal 7 319,26 € náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia + 64 053,78 € titulom náhrady za stratu na zárobku, vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej 1/ – kancelárii poisťovateľov zamietol
NS SR	27.2.2018	6 Cdo 143/2017	D odmietol	6000 €	Dopravná nehoda, smrť matky OS priznal 3 000 € vo zvyšku zamietol KS zmenil a priznal 6 000 €

					NS SR dovolanie žalovanej 2/ - poisťovni odmietol
NS SR	17.07.2019	3 Cdo 250/2018	D odmietol	0 €	Dopravná nehoda, smrť cyklistu, žalobcovia manželka/1 a dve deti 2/ 3/ Nehoda spôsobená prevažne cyklistom OS priznal 1/ 3319,40 € a 2/3 každému po 3319,40 € KS zamietol NS odmietol dovolanie
NS SR	26.6.2017	8 Cdo 1361/2015	Senát 8 C NS SR predložil vec Veľkému senátu	zatiaľ nerozhodnuté	Dopravná nehoda, smrť manželky/matky žaloba znela na 100 000 € OS priznal 50 000 €, vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej – poisťovni - predložil Veľkému senátu NS SR
NS SR	17.4.2018	3 Cdo 234/2017	Senát 3 C NS SR predložil vec Veľkému senátu	zatiaľ nerozhodnuté	Dopravná nehoda, smrť syna/súrodenca žaloba znela na 1 200 000 € OS priznal žalobcom (rodičom) 1/,2/ - 2 x 11 000 € a žalobcom (súrodencom) 3/,4/ - 2x 9 000 € vo zvyšku zamietol KS potvrdil voči žalobcom 1/ a 2/, zrušil a vrátil voči žalobcom 3/ a 4/ NS SR dovolanie žalovanej – poisťovni proti potvrdzujúcemu výroku týkajúceho sa - predložil Veľkému senátu NS SR
NS SR	27.3.2018	1 Cdo 156/2017	Senát 1 C NS SR predložil vec Veľkému senátu	zatiaľ nerozhodnuté	Dopravná nehoda, smrť manželky 1/ a matky žalobcov 2/ 3/ 4/ Žaloba znela na 4x 8 000 € nemajetková ujma za zásah do života žalobcov 16 000 € pre všetkých z titulu zásahu do práva na život a rodinný život OS priznal 4x 8 000 €, vo zvyšku zamietol KS potvrdil výrok v časti výšky nemajetkovej ujmy, zmenil iba v časti spôsobu plnenia NS SR dovolanie žalovanej – poisťovni - predložil Veľkému senátu NS SR

2. Náhrada nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo nezákonným úradným postupom

a) Trestné stíhanie, ktoré sa skončilo inak ako právoplatným odsúdením

NS SR	14. 3. 2013	7 Co 121/2012	D odmietol	66 387,84 €	väzobné trestné stíhanie policajta hraničnej polície od 2. 7. 2003 – 26. 9. 2003 , trestné stíhanie trvalo 4,5 roka a bolo zastavené 18. 1. 2008 žaloba znela na 75 969,89 € OS priznal 66 387,84 € za zásah do osobnostných práv KS potvrdil
NS SR	12. 11. 2015	1 MCdo 6/2013	mD odmietol	33 193,92 €	nezákonné väzobné stíhanie od 30.3.1999 – 28.9.1999 , takmer 8 rokov trvajúce trestné stíhanie žaloba znela na 39 832,56 € OS priznal 33 193,92 € KS zamietol NS zrušil + vrátil KS potvrdil 33 193,92 € Pozn.: vec je na ÚS SR pod Rvp 865/2016 (I. ÚS 186/2016-16)
NS SR	19. 11. 2015	3 M Cdo 17/2014	mD odmietol	33 120 €	nezákonné uznesenie o vznesení obvinenia z 1.7.2003 a vzatí do väzby z 5.7.2003 , trestné stíhanie bolo zastavené 18.1.2008 žaloba znela na 33 120 € OS priznal 33 120 € KS potvrdil
NS SR	23. 9. 2015	3 M Cdo 10/2013	mD odmietol	26 555,14 €	nezákonné vznesenie obvinenia a následné trestné stíhanie OS priznal 26 555,14 € KS potvrdil
NS SR	11. 9. 2013	5 Cdo 201/2013	D odmietol	25 000 €	väzobné trestné stíhanie 1. 7. 2004 - 5. 1. 2005 , trestné stíhanie zastavené 15.5. 2006 OS priznal 25 000 € za zásah do práva na ochranu osobnosti – česť, ľudskú dôstojnosť KS potvrdil

NS SR	29. 6. 2016	6 MCdo 12/2014	D odmietol	20 000 €	<p>väzobné trestné stíhanie policajta od 2.7.2003 – 30.10.2003, TS zastavené 18.1.2008</p> <p>žaloba znela na 165 969,59 € z titulu nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím</p> <p>OS priznal 20 000 € z titulu nemajetkovej ujmy KS potvrdil gen. prokurátor podal mimoriadne dovolanie pre nedostatočné odôvodnenie</p>
NS SR	31. 5. 2016	5 M Cdo 4/2015	MD odmietol	17 600 €	<p>trestné stíhanie sudcu OS</p> <p>žaloba znela na 500 000 € OS priznal 17 600 € KS potvrdil</p>
KS ZA	15. 1. 2013	7 Co 325/2012	zmenil	13 000 €	<p>väzba 29. 6. 2004 – 1. 6. 2005, oslobodený spod obžaloby 1. 8. 2007</p> <p>žaloba znela na 200 000 € za väzobné konanie s dopadom na ďalší osobný, rodinný a pracovný život OS priznal 38 755 € žalovaný argumentoval: <u>„V tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie nemeckého súdu, ktorý obdobne za výkon väzby priznal odškodnenie majetkovej ujmy vo výške 25,- Eur za jeden deň výkonu väzby, pričom v prejednávanej veci súd priznal odškodnenie vo výške 115,- Eur za jeden deň výkonu väzby. ...</u></p> <p>Podstatné závery súdu o dopadoch väzby do osobnostných práv navrhovateľa (zásah do práva na osobnú slobodu, obmedzenie súkromného, rodinného života, odčlenenie navrhovateľa od najbližších atď.) naznačujú zásah do osobnostných práv v rovnakej miere, akú by objektívne pociťoval každý subjekt, ktorý by sa ocitol v rovnakej situácii ako navrhovateľ (vo výkone väzby) , preto má za to, že výška nemajetkovej ujmy by sa analogicky nemala zásadne odlišovať od minimálnej výšky určenej zákonom č. 514/2003 Z.z. v ust. § 17 ods. 4. Na základe tohto ustanovenia sa priznáva nemajetková ujma v minimálnej výške 1/30-iny priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za každý deň pozbavenia osobnej slobody, čo by pre navrhovateľa znamenalo odškodné vo výške cca 16,- Eur za jeden deň.“</p>
NS SR	4. 2. 2015	5 Cdo 229/2012	D odmietol	9 750 €	<p>väzobné stíhanie od 24. 5. 2004 do 14. 4. 2005, oslobodený spod obžaloby</p> <p>OS priznal 30 000 € KS priznal 9 750 € - za 325 dní väzby patrí 30€/deň</p>

NS SR	29. 2. 2016	4 Cdo 139/2015	D odmietol	2x 5 000 € + 2x 4 000 € = 18 000 €	nečinnosť orgánov verejnej správy 7 rokov pri rozhodnutí o podaní o nepovolenej stavbe suseda OS priznal 2x 5 000 € (solidárne) + 2x 4 000 € za piet'ahy v konaní a zásah do práva na súkromie navrhovateľov KS potvrdil
KS BB	23. 08. 2016	14 Co 433/2015	potvrdil	6 000 €	náhrada nemajetkovej ujmy odvodzovanej od oslobodenia spod obžaloby žaloba znela na 29.000 € OS priznal 6.000 € KS potvrdil
KS BB	22.09.2016	12 Co 133/2014	potvrdil	5 022,75 €	náhrada nemajetkovej ujmy odvodzovanej od oslobodenia spod obžaloby žaloba znela na 31.531,85 € OS priznal 5.022,75 € KS potvrdil
KS BB	20. 10. 2016	16 Co 63/2016	potvrdil	4 800 €	náhrada nemajetkovej ujmy odvodzovanej od oslobodenia spod obžaloby žaloba znela na 100.000 € OS priznal 4.800 € KS potvrdil
NS SR	3. 7. 2014	3 Cdo 298/2013	D odmietol	4 350 €	nezákonné uznesenie o vznesení obvinenia aväzba policajtky od 5.7.2003 – 26.9.2003 OS priznal 4 350 €, zvyšok zamietol KS potvrdil
NS SR	27. 6. 2013	3 Cdo 11/2012	D odmietol	2 000 €	vedenie trestného stíhania v dĺžke takmer 3 roky, navrhovateľka oslobodená spod obžaloby OS priznal 2 000 € KS potvrdil
NS SR	26. 10. 2016	5 Cdo 173/2015	D odmietol	1 813,76 €	vedenie trestného stíhania, väzba, navrhovateľ oslobodený spod obžaloby OS priznal 1 813,76 € vo zvyšku zamietol KS potvrdil

NS SR	9. 8. 2016	3 Cdo 95/2016	D odmietol	1 000 €	28 dní väzby žaloba znela na 74 000 € OS priznal 1 000 € – náhradu za 28 dní väzby (poukázal na rozs. NS ČR 30 Cdo 2357/2010 – 35 € / deň väzby) KS potvrdil
NS SR	9. 12. 2015	5 Cdo 151/2012	D zamietol	2x 165,96 € = 331,92 €	vedenie premlčaného trestného stíhania, o ktorom médiá informovali OS priznal 2x 4 979,09 € (solidárne) za zásah do osobnostných práv – poškodenie občianskej cti a profesionálnej povesti navrhovateľa KS potvrdil gen. prokurátor podal mimoriadne dovolanie NS SR rozhodnutie zrušil a vec vrátil KS KS priznal 2x 165,96 € pre premčanie zvyšku nároku
NS SR	22. 03. 2017	3 Cdo 821/2015	D odmietol	77 000 €	Škoda spôsobená nezákonným uznesením vyšetrovateľa PZ o trestnom stíhaní OS uložil povinnosť zaplatiť nemaj. ujmu vo výške 77 000 € s 8,5% ročným úrokom z omeškania KS potvrdil
NS SR	30.04.2019	1 Cdo 133/2018	D odmietol	75 000 €	OS priznal 75 000 € s 9 % úrokom , nezákonné rozhodnutie orgánu verejnej moci ,nezákonné trestné stíhanie Súd prvej inštancie mal za preukázané že žalobca bol v služobnom pomere príslušníka policajného zboru; uznesením ČTS bolo vznesené obvinenie voči žalobcovi pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 130 ods. 2 Tr. zák.; sťažnosť žalobcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia Okresný súd Michalovce rozsudkom z 18. októbra 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 31. januára 2011 sp. zn. 6 To 115/2010 žalobcu oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa skutok stal.. KS potvrdil NS odmietol dovolanie
NS SR	22.03.2017	2 M Cdo 2/2017	D odmietol	50 000 €	Korupčný trestný čin nebol zistený, Nemajetková ujma za nezákonné zadržanie a obmedzenie osobnej slobody OS priznal 50 000 € Generálny prokurátor podal mimoriadne dovolanie NS vyhovel mimoriadnemu dovolaniu a rozsudky OS a KS zrušil Ústavný súd uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie

					Ústavný súd po preskúmaní napadnutého uznesenia najvyššieho súdu konštatoval, že najvyšší súd pri prerokovaní podaného mimoriadneho dovolania pochybil, keď nedostatočne skúmal, či zákonom ustanovené podmienky na jeho podanie boli splnené. Poznamenal, že v posudzovanej veci absentovali akékoľvek mimoriadne okolnosti, závažné porušenie procesných pravidiel alebo závažný exces, ktorými by generálny prokurátor odôvodnil použitie tohto mimoriadneho opravného prostriedku. NS mimoriadne dovolanie odmietol
NS SR	21.6.2018	2 Cdo 156/2017	D odmietol	16 000 €	1271 dní väzby OS priznal 16 000 €, vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalobcu odmietol
NS SR	31.1.2018	1 Cdo 157/2017	D odmietol	13 000 €	Uznesenie o vznesení obvinenia + zadržaní a rozhodnutie o väzbe 708 dní žaloba znela na 13 000 € OS priznal 13 000 € KS potvrdil NS SR dovolanie žalovaného SR – Ministerstva spravodlivosti odmietol
NS SR	27.02.2019	5 Cdo 4/2018	D odmietol	11 063,13 €	Náhrada nemaj. ujmy za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, oslobodenie spod obžaloby OS priznal nemaj. ujmu vo výške 11 063,13 € KS potvrdil
NS SR	13. 08. 2018	4 Cdo 191/2017	D odmietol	11 000 €	Nezákonné vzatie do väzby Žalobca sa domáhal náhrady maj. škody vo výške 14.643,37, náhrady nemaj. ujmy vo výške 27.150,81 € a náhradu trov obhajoby vo výške 3.294,92 € OS uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom nemajetkovej ujmy sumu vo výške 11 000,- € a titulom ušlého zisku sumu vo výške 9 583,47 €, vo zvyšku žalobu zamietol KS potvrdil
NS SR	9.11.2017	3 Cdo 156/2017	D odmietol	10 000 €	Uznesenie o vznesení obvinenia žaloba znela na náhradu škody + 19 000 € nemajetková ujma

					OS priznal 10 000 € nemajetkovú ujmu KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej SR – Generálna prokuratúra SR odmieta
NS SR	26.01.2019	8 Cdo 177/2017	D odmietol	8 500 €	Uplatňovanie nemajetkovej ujmy z dôvodu oslobodenia spod obžaloby Žaloba znela na 16 885 € OS priznal 8500 € KS potvrdil NS dovolanie odmietol
NS SR	21. 06. 2018	3 Cdo 191/2017	D odmietol	5 490 €	Nezákonné rozhodnutia orgánovčinných v trestnom konaní, väzba 365 dní Žalobca sa domáhal aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu náhradu škody vo výške 2 956,48 € a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50 000 € OS priznal náhradu škody vo výške 2 956,47 € spolus úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z uvedenej sumy a nemaj. ujmu vo výške 5 490 € KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej SR - Ministerstvo spravodlivosti odmietol
NS SR	21. 11. 2018	4 Cdo 66/2018	D odmietol	5 000 €	Zodpovednosť za nezákonné začatie trestného stíhania OS uložil povinnosť zaplatiť sumu 1 771,43 eur titulom náhrady trov obhajoby, sumu 19 967,13 eur titulom ušlého zisku a sumu 5 000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy KS rozsudok OS vo vyhovujúcich výrokoch potvrdil a vo výroku o trovách konania zmenil tak, že I. žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania o náhradu škody, II. žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania o náhradu nemajetkovej ujmy v plnom rozsahu; zároveň priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu
NS SR	11.7.2019	5 Cdo 53/2017	D odmietol	5 000 €	398 dní odiatia slobody Žaloba na 200 € majetkovú škodu + 500 000 € nemajetkovú ujmu OS priznal nemajetkovú ujmu 5 000 €, vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej SR – Ministerstvo spravodlivosti

NS SR	22. 11. 2018	3 Cdo 198/2018	D odmietol	3000 €	<p>Škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, nezákonné vznesenie obvinenia</p> <p>OS uložil povinnosť zaplatiť náhradu škody vo výške 19 158,37 € a náhradu nemaj ujmy vo výške 300 000,- € KS rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní 4 391,90 € - z toho nemaj. ujma 3000 €</p>
NS SR	14.06.2017	7 Cdo 81/2019	D zastavuje	3000 €	<p>Oslobodenie spod obžaloby, žaloba znela na 10 000 €</p> <p>OS priznal s titulu nemajetkovej 3000 € KS potvrdil NS zastavil dovolanie žalobca dovolanie vzal späť</p>
NS SR	25.4.2018	3 Cdo 181/2017	D odmietol	1 750 €	<p>Uznesenie o vznesení obvinenia</p> <p>žaloba znela na náhradu škody + 17 500 € nemajetková ujma</p> <p>OS priznal 1 750 € + úrok z omeškania, vo zvyšku zamietol</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalovanej SR – Generálna prokuratúra odmietol</p>
NS SR	30.4.2018	1 Cdo 73/2017	D odmietol	0 €	<p>Uznesenie o vznesení obvinenia + väzba</p> <p>žaloba znela na náhradu škody + 150 000 € nemajetkovú ujmu</p> <p>OS priznal 10 000 €</p> <p>KS zrušil, nahradil a nepriznal nemajetkovú ujmu</p> <p>NS SR dovolanie žalobcu odmietol</p>

2. Náhrada nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo nezákonným úradným postupom

b) Iné prípady zodpovednosti

NS SR	21. 12. 2010	2 Cdo 48/2010	R zrušil sčasti + vrátil	9 263,63 € + ---	vydané nezákonné rozhodnutie v exekučnom konaní OS zamietol KS zrušila a vrátil OS priznal 48 390 € KS priznal 9 263,63 € = 279 075,80 Sk NS SR zrušil R KS v časti zamietnutej výšky náhrady
NS SR	30. 9. 2014	7 Cdo 257/2014	D odmietol	2x 6 638,82 € = 13 307,64 €	nezákonné zaznamenávanie telekomunikačnej prevádzky navrhovateľov , pretože tiež využívali telefónnu stanicu, ktorá bola zákonne zaznamenávaná v rámci vyšetrovania TČ žaloba znela na 2x 6 638,82 € OS priznal 2x 6 638,82 € za zásah do práv na ochranu osobnosti navrhovateľov KS potvrdil
NS SR	23. 5. 2014	7 Cdo 65/2014	D odmietol	2 000 €	volebná komisia nepripustila navrhovateľa k voľbám do samosprávneho kraja – mal pri sebe občiansky preukaz s neplatným údajom o adrese trvalého pobytu a neaktuálne potvrdenie o pobyte OS priznal 2 000 € za zásah do osobnostných práv KS potvrdil
NS SR	27. 2. 1998	V Cdo 4/97	D zamietol	20 000 Sk = 663,878 €	navrhovateľ bol neoprávnene evidovaný v materiáloch ŠtB mestský súd priznal 20 000 Sk za zásah do práva na ochranu osobnosti NS SR ako 2. stupeň potvrdil
NS SR	15. 2. 2012	6 Cdo 7/2012	D sa netýkalo nemaj. ujmy	330 €	prieťahy v správnom konaní – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou žaloba znela na 330 € za nemajetkovú ujmu OS priznal KS potvrdil NS SR zrušil a vrátil inú časť rozhodnutia, nemaj. ujma nebola napadnutá

					dovolaním
NS SR	25.10.2017	7 Cdo 174/2017	D odmietol	8 000 €	Nezákonné rozhodnutie – rozhodnutie vyšetrovateľa OS priznal 8 000 €, vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej SR – Ministerstvo vnútra odmietol
NS SR	27.6.2018	8 Cdo 12/2018	D odmietol	2 x 2 000 € = 4 000 €	Nezákonné rozhodnutie a postup orgánu územnej samosprávy pri jej výkone /Obec vydala povolenie v reštaurácii reprodukciu hudby od 16:00-3:00 a žalobcovia nemohli riadne užívať svoje nehnuteľnosti a hluk im privodil zdravotné problémy/ žaloba znela na 2x 250 000 € OS priznal 2x 2 000 €, vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalobcov odmieta
NS SR	18.12.2017	5 Cdo 108/2017	D odmietol	1 028,80 €	Nezákonné pozbavenie osobnej slobody namiesto začatia konania o udelenie azylu žaloba znela na 10 000 € OS priznal 1 021,80 €, vo zvyšku zamietol KS potvrdil NS SR dovolanie žalovanej – SR – Ministerstvo vnútra odmietol
NS SR	29.11.2017	8 Cdo 24/2017	D v časti zamietol/odmietol	0 €	Nepravdivosť písomných tvrdení v úradnom zázname OS priznal 2 x 1 659,69 € vo zvyšku zamietol KS zmenil výrok o náhrade 2x 1 659,69 € tak, že zamietol, vo zvyšku potvrdil NS SR dovolanie žalobcu a žalovanej SR – Ministerstvo vnútra



3. Náhrada nemajetkovej ujmy v rámci zdravotníckej starostlivosti a zásahu do súkromia

KS Nitra	2. 10. 2013	9 Co 330/2012	zmenil	100 000€ + 2x 90 000 € + 2x 10 000 € = 300 000 €	<p>zanedbanie pooperačnej starostlivosti s následkom trvalého poškodenia mozgu a upadnutia do bdelej kómy bez šance na zlepšenie</p> <p>žaloba znela na 1x 330 000 € + 4x 90 000 € za zásah do práv chalana, rodičov a súrodencov</p> <p>OS priznal 1x 200 000 € za porušenie chalanovho práva na zdravie + 2x 90 000 € za zásah do práva na súkromie rodičov + 2x 10 000 € za zásah do práva na súkromie súrodencov</p> <p>KS priznal 100 000€ za porušenie práva na zdravie +2x 90 000 € za 2x 10 000 € za zásah do práva na súkromie navrhovateľov</p>
KS TT	19. 6. 2012	9 Co 270/2011	potvrdil	2x 66 387,84 € = 132 775,68 €	<p>smrť syna pri pôrode pre zlú starostlivosť</p> <p>OS priznal 2x 66 387,84 € za zásah do práva na ochranu osobnosti navrhovateľov</p>
NS SR	9. 11. 2011	6 Cdo 168/2010	D zamietol	2x 33 194 € = 66 388 €	<p>zanedbanie liečebnopreventívnej starostlivosti s následkom smrti dcéry – oneskorené diagnostikovanie a liečenie dvoch závažných vrodených srdcových vád</p> <p>žaloba znela na 2x 165 970 € za zásah do práv rodičov</p> <p>OS zamietol</p> <p>KS priznal 2x 33 194 € za zásah do súkromného a rodinného života žalobcov</p>
NS SR	4. 4. 2012	5 Cdo 244/2011	D odmietol	2 x 30 000 € + 1x 10 000 € = 70 000 €	<p>zásah do práva na súkromný a rodinný život spôsobený úmrtím syna a brata v dôsledku nedostatočnej zdravotnej starostlivosti</p> <p>žaloba znela na 66 387,94 € jednotlivo pre žalobcu/1 a žalobcu /2 (rodičia) a 10 000 € pre žalobkyňu /3 (sestra)</p> <p>OS priznal 2 x 30 000 € pre rodičov a 10 000 € pre sestru – zdravotná starostlivosť nebola poskytnutá lege artis, zle bola vedená aj zdravotná dokumentácia, pacient mohol inak žiť, zohľadnil aj spoluzavinenie nebohého (požitie alkoholu pred úrazom)</p> <p>KS potvrdil NS SR D odmietol</p>
KS BA	28. 8. 2013	2 Co 67/2012	potvrdil	20 000 €	strata tela predčasne narodenej dcéry navrhovateľky – klinika po pitve telo

					<p>odovzdala neznámej osobe</p> <p>žaloba znela na 1 500 000 Sk = 49 790,88 €</p> <p>OS priznal 20 000 € za zásah do rodinného a súkromného života navrhovateľky</p>
KS NR	25. 9. 2013	25 Co 18/2013	potvrdil	20 000 €	<p>smrť hospitalizovaného syna následkom neodborného postupu - zdravotná pomoc poskytnutá v rozpore so zákonom</p> <p>žaloba znela na 497 908,78 € = 15 000 000 Sk za zásah do práv navrhovateľky</p> <p>OS priznal 20 000 € za zásah do práv na ochranu osobnosti</p>
KS NR	12. 12. 2014	5 Co 255/2013	potvrdil	13 000 €	<p>smrť nenarodeného dieťaťa / zanedbanie preventívnej starostlivosti s následkom odumretia plodu – nesprávne vykonané CTG vyšetrenie plodu</p> <p>žaloba znela na 13 000 €</p> <p>OS priznal 13 000 € za zásah do práv navrhovateľky</p>
KS BB	25. 7. 2012	17 Co 136/2012	potvrdil	3 500 €	<p>nedôvodná operácia druhého, zdravého kolena (vykonaná správne, pričom sa ukázalo, že nebola zbytočná)</p> <p>žaloba znela na 60 000 € za zásah do práv navrhovateľky</p> <p>OS priznal 3 500 € za zásah do práv na ochranu osobnosti</p>
NS SR	30.05.2017	6 Cdo 65/2017	D odmietol	33 333 €	<p>Narodenie mŕtveho dieťaťa, zanedbanie zdravotnej starostlivosti UNB</p> <p>OS priznal nemajetkovú ujmu:</p> <p>V prejednávanej veci súd pri úvahe o výške náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch zohľadnil predovšetkým u navrhovateľky v 1 rade, že táto ako žena 9 mesiacov bola v očakávaní svojho dieťaťa pričom tehotenstvo je vždy spojené aj s lekáorskými prehliadkami a určitými obmedzeniami počas tehotenstva, ako aj tú skutočnosť, že v podstate musela jej byť vykonaná sekcia, pričom aj ďalšie dieťaťko, ktoré sa jej neskôr narodilo prišlo na svet cisárskym rezom a keďže podľa vyjadrenia jej manžela by chceli aj ďalšie dieťa je to vysoko rizikové vzhľadom na dve vykonané sekcie, súd dospel k záveru, že je pre ňu primeraná suma vo výške <u>23 333,- eura</u> a u navrhovateľa v 2 rade sa súdu zdá byť primeraná suma <u>10 000,- eura</u>. Aj keď ide o manželov, ktorí spoločne žiadali celkovo 33 333,- eura, pri priznaní nemajetkovej ujmy v peniazoch táto skutočnosť nezakladá vznik spoločnej pohľadávky, nakoľko ak došlo neoprávneným zásahom k porušeniu či ohrozeniu osobnostných práv viacerých osôb,</p>

					<p>potom sa môžu všetky, či ktorákoľvek z nich- a to nezávisle na ostatných- domáhať ochrany podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.</p> <p>KS potvrdil NS dovolanie žalovanej zamietol</p>
NS SR	18.10.2018	1 Cdo 85/2017	D odmietol	5 000 €	<p>Odobratie reprodukčného orgánu /reprodukč. schopnosť zachovaná/ bez vedomia žalobkyne</p> <p>OS priznal 5 000 €, vo zvyšku zamietol</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalobkyne odmietol</p>

4. Náhrada nemajetkovej ujmy v dôsledku zásahu do ochrany osobnosti médiami

NS SR	4. 1. 2012	5 Cdo 198/2011	D odmietol	66 388 €	uverejnenie nepravdivých článkov s podobizňou v týždenníku , naznačujúcich, že žalobca je páchatelom závažnej trestnej činnosti žaloba znela na 165 969,59 € OS priznal 66 388 € KS potvrdil
NS SR	22. 9. 2016	3 Cdo 150/2016	D odmietol	1x 33 200 € + 1x 22 100 € = 55 300 €	PLUS 7 DNÍ zverejnil článok s nepravdivými tvrdeniami diskreditujúcej povahy OS priznal 1x 33 200 € + 1x 22 100 € za zásah do osobnostných práv KS potvrdil
NS SR	24. 2. 2009	5 Cdo 253/2008	D odmietol	1 00 000 Sk = 33 193,919 €	Nový čas zverejnil meno a priezvisko navrhovateľa a jeho nebohého syna bez súhlasu v článku v súvislosti s vyšetrovaním TČ, pri ktorom umrel syn navrhovateľa OS priznal 100 000 Sk za zásah do súkromia navrhovateľa KS zamietol NS SR zrušil a vrátil KS potvrdil rozhodnutie OS
NS SR	30. 9. 2009	3 Cdo 153/2009	D zamietol	33 193,92 €	neoprávnený zásah do ochrany osobnosti– článok o sudcovi NS v týždenníku žaloba znela na 1 000 000 Sk = 33 193,92 € OS priznal 52 000 Sk = 1 726,08 € KS zrušil a vrátil OS znovu priznal 52 000 Sk KS zmenil – priznal v plnej výške – 33 193,92 € NS D zamietol
NS SR	25. 4. 2013	4 Cdo 187/2012	D odmietol	1 000 000 Sk = 33 193,919 €	uverejnenie nepravdivej informácie v denníku OS priznal 1 000 000 Sk za zásah do práv na ochranu osobnosti navrhovateľa KS potvrdil NS SD odmietol ÚS SR zrušila a vrátil KS

					KS potvrdil
NS SR	8. 12. 2010	1 Cdo 127/2010	D odmietol	25 000 €	uverejnenie nepravdivých informácií v demíku žaloba znela na 66 387,83 € OS priznal 25 000 € KS potvrdil
NS SR	26. 1. 2012	7 Cdo 39/2011	D odmietol	20 000 €	TV JOJ odvysielala reláciu s nepravdivými tvrdeniami o protiprávnom postupe, ktoré poškodili profesionálnu dôveryhodnosť navrhovateľa (exekútora) žaloba znela na 2 000 000 Sk = 66 387,84 € OS priznal 20 000 € za zásah do práv na ochranu osobnosti KS potvrdil
NS SR	26. 1. 2016	4 Cdo 320/2015	D odmietol	20 000 €	uverejnenie článku v 2 denníkoch a odvysielanie príspevku v relácii TV Markíza s nepravdivými tvrdeniami o navrhovateľovi (bývalý prezident PZ SR) žaloba znela na 99 581,76 € OS priznal 50 000 € za zásah do práv na ochranu osobnosti KS priznal 20 000 €
NS SR	22. 9. 2010	4 Cdo 318/2009	D odmietol	600 000 Sk = 19 916,36 €	nepravdivá, zavádzajúca informácia v týždenníku, s pripojením podobizne sudcu žaloba znela na 600 000 Sk OS priznal 600 000 Sk = 19 916,36 € KS potvrdil
NS SR	1. 1. 2007	1 Cdo 146/2006	D odmietol	500 000 Sk = 16 596,959 €	náhrada nemajetkovej ujmy v súvislosti s ochranou osobnosti – uverejnením článkami v novinách žaloba znela na 1.000.000 Sk OS priznal 500 000 Sk KS odvolanie odmietol
NS SR	28. 5. 2010	1 Cdo 56/2010	D odmietol	500 000 Sk = 16 596 ,96 €	uverejnenie článku a fotografií v denníku žaloba znela na 1 000 000 Sk = 33 193,92 € OS priznal 800 000 Sk = 26 555,14 € KS potvrdil 500 000 Sk = 16 596 ,96 € zvyšok zamietol
NS SR	25. 2. 2016	3 Cdo 101/2013	D odmietol	16 500 €	odvysielanie reportáže s nepravdivými tvrdeniami – navrhovateľ rozbil otcovu kapelu a zakázal jej bývalým členom zúčastniť sa otcovho pohrebu

					OS priznal 16 500 € za zásah do práv na ochranu osobnosti KS potvrdil
NS SR	27. 7. 2013	3 Cdo 106/2012	D zamietol	15 000 €	uverejnenie nepravdivej informácie v denníku – navrhovateľ nie je spolumajiteľom diskotéky, ktorá bola v článku očierňovaná a spájaná s ním žaloba znela na 15 000 € OS priznal 3 319 € za zásah do osobnostných práv navrhovateľa – cti, vážnosti, mena a dôstojnosti KS priznal 15 000 € (3 319 € + 11 681 €)
NS SR	19. 9. 2012	6 Cdo 87/2011	D odmietol	2 x 13 278 € = 26 556 €	o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy – proti TV OS priznal 2 x 13 278 € KS potvrdil
NS SR	31. 7. 2012	6 Cdo 124/2011	D odmietol	10 000 €	zverejnenie článku o poslancovi, že kradol OS priznal 10 000 € , zvyšok zamietol KS potvrdil
NS SR	26. 4. 2016	5 Cdo 164/2014	D odmietol	10 000 €	SME zverejnilo článok s nepravdivou informáciou o údajnej kriminálnej činnosti navrhovateľa žaloba znela na 20 000€ OS priznal 10 000€ za zásah do cti a ľudskej dôstojnosti KS potvrdil
NS SR	31. 5. 2012	1 M Cdo 13/2010	D sa netýkalo nemaj. ujmy	9 958 €	žaloba o ochranu osobnosti za zverejnenie článku s fotografiami sudkyne bez jej súhlasu žaloba znela na 1 100 000 Sk (36 513,31 €) OS priznal 500 000 Sk (16 596,96 €) KS zmenil – priznal 9 958 € - prihliadol, že žalobkyňa bola osobou verejného záujmu NS zrušil a vrátil len v časti trov konania
NS SR	25. 4. 2013	7 Cdo/13/2012	D zamietol	3 300 €	uverejnenie článku s fotografiami, ktoré vykresľujú navrhovateľku ako ženu ľahších mravov žaloba znela na 165 969,65 € OS zamietol KS priznal 3 300 € za zásah do práva na ochranu osobnosti navrhovateľky
NS SR	28. 1. 2016	2 Cdo 49/2015	D odmietol	2 500 €	denník N zverejnil článok s nepravdivou informáciou o údajnej kriminálnej činnosti navrhovateľa – bez fotografie/mena no s inými identifikačnými znakmi

					OS priznal 2 500 € za zásah do práva na ochranu osobnosti KS potvrdil
NS SR	1. 11. 1999	4 Cdo 66/99	D zamietol	50 000 Sk = 1 659,696 €	uverejnenie nepravdivých údajov v denníku žaloba znela na 50 000 Sk – pre zníženie spoločenského postavenia, znášanie urážlivých poznámok, odvolanie z riadiacej funkcie OS priznal 3 000 Sk za nemajetkovú ujmu, zvyšok nárokov zamietol, označiac ich za majetkovú ujmu KS R zmenil tak, že priznal 50 000 Sk ako náhradu nemajetkovej ujmy NS SR dovolanie zamietol
NS SR	30. 1. 2008	4 M Cdo 19/2007	D sa netýkalo nemaj. ujmy	50 000 Sk = 1 659,696 €	uverejnenie nepravdivých tvrdení v denníku žaloba znela na 50 000 Sk OS priznal 50 000 Sk KS potvrdil NS SR – zrušil a vrátil len v časti trov konania
NS SR	29. 9. 2014	4 Cdo 153/2014	D zamietol	1 000 €	uverejnenie fotografií pornografického charakteru OS priznal 15 000 € za zásah do práv na ochranu osobnosti (vážnosť a dôstojnosť) „Poukázal, že ak sa prieskumy v konaní priznal ÚS SR alebo EŠLP náhradu v priemere 1000 Eur až 2000 Eur za rok, za nezákonné odpočúvanie nárok 20 000 Eur mal za to, že priznanie nárokov na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 15 000 Eur je primerané k následkom spôsobeným navrhovateľke zverejnením fotografií...“ KS priznal 1 000 € „Pri úvahách o určení výšky primeraného zadost'učinenia v peniazoch prihliadal preto i na rozsah odškodnenia, ktoré priznáva zákon č. 215/2006 Z.z. osobám, ktoré boli poškodené trestným činom znásilnenia, sexuálneho násillia alebo sexuálneho zneužívania (10 násobok minimálnej mzdy), čo by v rokoch 2010 až 2011, kedy došlo k zásahu do práv navrhovateľky predstavovalo výšku približne 3 100 Eur. Pripustil, že náhľady a názory na porovnávanie prípadu navrhovateľky s osobami, ktoré boli poškodené trestným činom znásilnenia môžu byť rôzne, avšak všetky okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu práva navrhovateľky na ochranu jej osobnosti nie sú podľa odvolacieho súdu takej intenzity, aká by bola v prípade osôb poškodených trestným činom znásilnenia, sexuálneho násillia alebo sexuálneho zneužívania.“
KS BB	12. 11.	16 Co 1016/2014	potvrdil	1 000 €	náhrada nemajetkovej ujmy v súvislosti s ochranou osobnosti – uvrejením

	2015				<p>článkami v novinách</p> <p>žaloba znela na 125 000 € OS priznal 1 000 € KS potvrdil</p>
NS SR	24. 6. 1998	1 Co 15/97	R potvrdil	<p>30 000 Sk =</p> <p>995,818 €</p>	<p>nepravdivé informácie v TV relácii</p> <p>žaloba znela na 100 000 Sk</p> <p>KS nepriznal NS SR zrušil + vrátil KS priznal 30 000 Sk</p>
NS SR	22.11.2018	3 Cdo 40/2018	D odmietol	<p>829 848 € + ospravedlnenie</p>	<p>Sprístupnenie informácií verejnosti prostredníctvom médií o nepravoplatnom rozhodnutí ministra spravodlivosti, kt. sa týkal pozastavenia výkonu funkcie žalobcu ako exekútora</p> <p>žaloba znela na 25 000 000 Sk (829 848 €)</p> <p>OS priznal ospravedlnenie + 6 000 000 Sk (199 163,5 €) vo zvyšku zamietol</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie – vdovy po žalobcovi odmietol</p>
NS SR	20.12.2017	8 Cdo 190/2019	D odmietol	<p>89 624 €</p>	<p>Zverejnenie informácií o žalobcovi</p> <p>žaloba znela na 89 624 €</p> <p>OS priznal 89 624 €</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalovanej – Tv Markíza odmietol</p>
NS SR	23.8.2017	7 Cdo 63/2017	D odmietol	<p>40 000 € + ospravedlnenie</p>	<p>dišfamačný prejav uvedený na www.topky.sk</p> <p>žaloba na 70 000 €</p> <p>OS priznal nemajetkovú ujmu 40 000 € + ospravedlnenie, vo zvyšku zamietol</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalovaného odmietol</p>

NS SR	24.4.2019	5 Cdo 25/2018	D odmietol	33 194 € + ospravedlnenie	difamačný prejav odvysielaním dvoch príspevkov v rámci relácie TV JOJ KRIMI NOVINY žaloba na 33 194 € + ospravedlnenie OS priznal nemajetkovú ujmu 1 000 € vo zvyšku zamietol KS zmenil – nemajetkovú ujmu nepriznal a vo zvyšku potvrdil (odvolanie žalobca aj žalovaný) NS SR - odmietol (dovolanie žalobcu)
NS SR	27.04.2017	3 Cdo 613/2015	D odmietol	33 193,92 €	Uverejnenie článkov obsahujúcich nepravdivé informácie Žalobca sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 66 387,84 € OS uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 33 193,92 € KS náhradu nemaj. ujmy potvrdil ÚS rozsudok zrušil a vrátil KS NS dovolanie odmietol, pretože rozsudok „zanikol inak“ KS náhradu nemaj. ujmy potvrdil
NS SR	22.02.2017	5 Cdo 159/2016	D odmietol	20 000 € + ospravedlnenie	Ochrana osobnosti – uverejnenie nepravdivých informácií OS uložil povinnosť ospravedlniť sa a zaplatiť náhradu nemaj. ujmy vo výške 20 000 €, KS potvrdil
NS SR	27.09.2018	8 Cdo 23/2017	D odmietol	5 000 € + ospravedlnenie	Ochrana osobnosti – uverejnenie článkov na online portáli OS uložil povinnosť uverejniť ospravedlnenie, odstrániť niektoré výrazy z článkov a zaplatiť nemajetkovú ujmu vo výške 5 000 € KS potvrdil
NS SR	22.11.2018	3 Cdo 15/2018	D odmietol	2 000 € + ospravedlnenie	Uverejnenie článku v týždenníku PLUS 7 DNÍ, kt. zasiahol do súkromia, občianskej cti, ľudskej dôstojnosti žaloba znela na 33 000 € + ospravedlnenie OS priznal ospravedlnenie + 2 000 € (1 000 € ako satisfakcia + 2x500 za 2 foto) vo zvyšku zamietol KS potvrdil

					NS SR odmietol dovolanie oboch strán
NS SR	24.4.2018	1 Cdo 20/2017	D odmietol	Ospravedlnenie	Uverejnenie článku v týždenníku Šarm – „Biznis s rakovinou“, žaloba znela na 33 193,92 € + ospravedlnenie OS priznal nemajetkovú ujmu 10 000 € + ospravedlnenie, vo zvyšku zamietol KS potvrdil v časti ospravedlnenia + zamietnutia, zmenil výrok, kt. bola priznaná nemajetková ujma vo výške 10 000 € tak, že návrh zamietol NS SR dovolanie žalobcu odmietol v časti o nároku nad 10 000 € a zamietol včasti o nároku 10 000 €

5. Náhrada nemajetkovej ujmy v dôsledku zásahu do ochrany osobnosti fyzickými a právnickými osobami

NS SR	14. 4. 2011	6 Cdo 128/2010	D odmietol	33 194 €	neoprávnený zásah vykonaný formou zneužitia petičného práva (rozposlanie listu s obvinením z drogovej trestnej činnosti a obchodovania so zbraňami) žaloba znela na 33 194 € OS priznal 33 194 € KS potvrdil
NS SR	11. 12. 2008	6 Obo 247/2007	potvrdil	1 000 000 Sk = 33 193,92 €	neoprávnený zásah do práv z ochrannej známky žaloba znela na 1 000 000 Sk = 33 193,92 € KS priznal 1 000 000 Sk = 33 193,92 € NS potvrdil
NS SR	11. 2. 2016	3 Cdo 127/2013	D odmietol	2 x 33 000 € = 66 000 €	zásah do osobnostných práv spôsobený smrťou maloletej dcéry – spadnutie oceľového lana na lyžiarskom vleku – zodpovednosť PO žaloba znela na 2 x 33 000 € OS priznal 33 000 € KS odmietol odvolanie
NS SR	22. 8. 2013	4 Cdo 314/2012	D odmietol	15 000 €	vylepovanie letákov s osobnými údajmi, fotografiou a údajmi o intímnom živote navrhovateľky, zverejnenie inzerátu za navrhovateľku s ponukou sexuálnych služieb na internete, rozposielanie listov s obsahom o súkromnom a intímnom živote navrhovateľky jej priateľom a známym OS priznal 15 000 € za zásah do práv na ochranu osobnosti KS potvrdil
NS SR	20. 6. 1996	1 Co /93	O potvrdil	150 000 Kčs = 5 551,238 €	neoprávnené použitie mena na reklamných plagátoch žaloba znela na 200 000 Kčs Mestský súd priznal 150 000 Kčs
NS SR	28. 4. 1998	1 Cdo 89/97	D zamietol	3x 75 000 Sk 3x 2 489,544 € = 7 468,632 €	využitie obrazovej snímky bez súhlasu navrhovateľov s nepravdivým textom tabakovou spoločnosťou OS priznal 3x 300 000 Sk za zásah do práva na ochranu osobnosti navrhovateľov KS priznal 3x 75 000 Sk

NS SR	7. 12. 2009	3 Cdo 292/2009	D odmietol	200 000 Sk = 6 638,78 €	smrť manžela v dôsledku pracovného úrazu žaloba znela na 5 530 000 Sk = 183 562,37 € OS priznal 200 000 Sk = 6 638,78 € KS potvrdil
NS SR	15. 12. 2011	3 Cdo 108/2011	D odmietol	3 320 €	odvysielanie 2 relácií, v ktorých žalovaný verejne znevážil osobné a profesionálne kvality navrhovateľa žaloba znela na 2 000 000 Sk za zásah do profesionálnej a osobnej cti, zneváženie OS priznal 20 000 € KS priznal 3 320 € = 100 000 Sk za zásah do práv na ochranu osobnosti
NS SR	29. 6. 2010	1 Cdo 4/2009	D odmietol	50 000 Sk = 1 659,70 €	nepravdivé tvrdenia v sťažnosti zaslanej bývalým manželom inštitúciám o navrhovateľke, ktorá je učiteľkou žaloba znela na 200 000 Sk = 6 638,78 € OS priznal 50 000 Sk KS potvrdil
NS SR	20. 6. 1996	1 Co 17/94	R zmenil čiastočne	20 000 Sk = 663,878 €	verejné tvrdenie žalovanej o nevere žalobkyne s manželom žalovanej žaloba znela na 100 000 Sk KS v prvom stupni nepriznal NS ako odvolací čiastočne zmenil – s ohľadom na okolnosti priznal 20 000 Sk
NS SR	1. 7. 2003	5 Cdo 39/2000	D zamietol	20 000 Sk = 663,878 €	poskytnutie nepravdivej informácie o vylúčení navrhovateľa (sudcu) zo zväzu jeho prezidentom s následným vystúpením prezidenta v médiách žaloba znela na 100 000 Sk OS priznal 100 000 Sk za zásah do osobnostných práv navrhovateľa KS priznal 20 000 Sk
NS SR	5. 8. 2010	3 Cdo 125/2010	D odmietol	5 000 Sk = 165,97 €	hanlivé, nevhodné a nepravdivé výroky OS priznal 5 000 Sk (165,97 €) KS potvrdil NS SR zrušil + vrátil KS potvrdil
N SR	30.11.2017	2 Cdo 85/2017	D odmietol	2 000 € + ospravedlnenie	Lživá informácia, nepravdivé tvrdenie žaloba znela 5 000 € + ospravedlnenie

					OS priznal ospravedlnenie + 2 000 € KS potvrdil NS SR dovolanie žalovaného odmietol
--	--	--	--	--	---

6. Náhrada nemajetkovej ujmy v rôznych oblasti

NS SR	25. 2. 2010	2 Cdo 19/2010	D zamietol	1x 16 596,96 € + 1x 8 298,48 € = 24 895,44 €	smrť rodinného príslušníka OS priznal 1x 500 000 Sk = 16 596,96 € + 1x 250 000 Sk = 8 298,48 € z titulu nemajetkovej ujmy dvoch navrhovateľiek KS potvrdil
KS BB	15. 11. 2016	13 Co 348/2015	potvrdil	2x 10 000 € = 20 000 €	smrť syna v súvislosti so spáchaním prečinu usmrtenia v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva žaloba znela na 2x 16.500 € OS priznal 2x 10.000 € za zásah do súkromného a rodného života žalobcov KS potvrdil
NS SR	15.03.2017	8 Cdo 186/2016	D odmietol	20 000 €	Vražda manžela/otca - žalobcovia manželka 1/ a maloleté dieťa 2/, žaloba znela na 1/ 16 597 € a 2/ 33 194 € OS priznal po 10 000 € každému zo žalobcov KS potvrdil NS dovolanie žalobcov v časti nemajetkovej ujmy odmietol
NS SR	31.05.2017	6 Cdo 490/2015	D zamietol	7 319,26 €	Dopravná nehoda s následkom trvalej invalidity, OS priznal o.i. sumu 7319,26 € z titulu zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, KS potvrdil sumu 7319,26 € NS dovolanie žalovanej zamietol

7. Náhrada nemajetkovej ujmy v oblasti autorského práva

NS SR	27. 9. 2012	2 Cdo 190/2012	D odmietol	121 913 Sk = 4 046,77 €	porušenie autorských opráv neoprávneným zverejnením rozmnoženiny fotografie žaloba znela na 121 913 Sk – žalobcovia = 3 dedičia autora (manželka a 2 deti) OS priznal 121 913 Sk KS zrušil a vrátil OS – 2. rozsudok – priznal 4 046,77 € spoločne a nerozdielne žalobcom
-------	-------------	----------------	------------	-------------------------------	--

					KS potvrdil
NS SR	1. 11. 1997	1 Co 23/97	R zrušil + vrátil	---	rozširovanie spoluautorského diela žaloba znela na 3x 130 000 Sk KS priznal 3x 50 000 Sk z titulu primeraného zadost'učinenia NS SR: nedostatočné preskúmanie
NS SR	17. 10. 2013	3 Cdo 278 2012	R zrušil	---	porušenie autorského práva využitím autorského diela nad rámec zmluvne dohodnutého účelu OS priznal 11 617,87 € za zásah do autorského práva KS zamietol

8. Náhrada nemajetkovej ujmy spôsobenej diskrimináciou

NS SR	31. 5. 2012	2 Cdo 231/2011	D odmietol	10 x 100 000 € 1 x 1 €	diskriminácia sudcov žaloba znela na 10 x 150 000 € a 1 x 1 € OS priznal 10 x 100 000 € a 1 x 1 € KS potvrdil
NS SR	27. 10. 2014	7 Cdo 366/2014	R zrušil + vrátil	---	odmietnutie ubytovania v ubytovni u dôvodu zdravotného postihnutia navrhovateľa – obojstrannej hluchoty OS priznal 10 000 € za porušenie zásady rovnakého zaobchádzania KS potvrdil NS SR zrušil a vrátil pre procesnú chybu – KS rozhodol bez pojednávania
NS SR	20. 1. 2015	4 Cdo 463/2013	R zrušil + vrátil	---	diskriminácia a šikanovanie na pracovisku vraj s cieľom, aby navrhovateľ sám dal výpoveď žaloba znela na 995,92 € OS zamietol KS – NS SR – KS – NS SR KS SR potvrdil

9. Náhrada nemajetkovej ujmy v oblasti nekalej súťaže

NS SR	31. 8. 2010	6 Obo 87/2009	rozsudok	16 500 €	<p>vyhotovenie a rozširovanie porovnávacieho cenníka s cenami zdravotníckych tlačív – neobjektívne spracované porovnanie cien</p> <p>žaloba znela na 7 000 000 Sk = 232 357,43 € KS priznal 500 000 Sk = 16 596,96 € NS SR zrušil a vrátil KS priznal 16 500 € NS SR potvrdil</p>
NS SR	1. 11. 2007	3 Obo 95/2005	rozsudok	1x 200 000 Sk 1x 6 638,78 € + 1x 150 000 Sk 1x 4 979,09 € = 11 617,87 €	<p>FO-podnikateľ uverejnil na svojej internetovej doméne článok pôvodne publikovaný v celoštátnom denníku, ktorého obsahom je výsledok testovania batérií mobilných telefónov, pričom obsahoval nepravdivé a nepreukázané tvrdenia</p> <p>KS ako 1. stupeň žalobu zamietol NS SR priznal 1x 200 000 Sk + 1x 150 000 Sk za nekalosúťažné konanie – zľahčovanie „považoval za primerané s prihliadnutím k dĺžke času uverejnenia sporného článku a taktiež k dobrovoľnému upusteniu žalovaného od nekalosúťažného konania.“</p>
NS SR	1. 3. 2006	5 Obo 138/2000	rozsudok	200 000 Sk = 6 638,78 €	<p>uvádzanie a rozširovanie údajov o prepojení jeho podniku s podnikom navrhovateľa a o ukončení podnikateľskej činnosti navrhovateľa</p> <p>žaloba znela na 200 000 Sk KS ako 1. stupeň priznal 50 000 Sk NS SR priznal 200 000 Sk za klamlivú reklamu „Žalovaný sa preukázateľne dopustil nekalosúťažného konania a <u>skutočnosť, že trvalo „pomerne krátky čas“, nemôže odvolací súd akceptovať ako dôvod pre zníženie uplatneného nároku, ktorý nie je neprimeraný.</u>“</p>
NS SR	6. 2. 2008	2 Obo 170/2007	rozsudok	100 000 Sk = 3 319,40 €	<p>nekalá súťaž - výroba sklolaminátových kontajnerov na zber triedeného odpadu, ktoré sú napodobneninou žalobcových výrobkov</p> <p>žaloba znela na 500 000 Sk = 16 596,96 € KS priznal 500 000 Sk = 16 596,96 € NS SR zrušil + vrátil KS priznal 500 000 Sk = 16 596,96 € NS zrušil + vrátil KS priznal 100 000 Sk = 3 319,39 € NS SR potvrdil</p>

NS SR	16. 10. 2008	3 Obo 147/2007	potvrdil	100 000 Sk = 3 319,40 €	žalovaný zorganizoval totožné podujatie s využitím informácií, ktoré získal od navrhovateľa pri ich predchádzajúcej spolupráci žaloba znela na 200 000 Sk titulom zadosťučinenia pre nekalosúťažné konanie KS priznal 100 000 Sk za nekalosúťažné konanie
NS SR	20. 10. 2011	5 Obo 7/2011	rozsudok	3 319,40 €	vábivá reklama na mobilný telefón a služby operátora žaloba znela na 100 000 Sk = 3 319,39 € KS zamietol NS SR zrušil + vrátil KS priznal 50 000 Sk = 1 659,70 € NS SR zrušil + vrátil KS priznal 1 500,63 € NS zrušil + vrátil KS priznal 1 659,70 € NS potvrdil 1 659,70 € a zmenil a priznal zvyšných 1 659,70 €
NS SR	31. 7. 2012	1 Obdo V 9/2012	D odmietol	3 319,40 €	prijatie platby za mobilný telefón bez jeho dodania žalobcovi a fakturovanie služieb žaloba znela na 3 319,40 € KS priznal 1659,70 € NS priznal 3 319,40 €
NS SR	9. 4. 2014	5 Obo 6/2014	potvrdil	16 500 Sk = 547,70 €	neobjektívne porovnávanie cien a šírenie materiálu s porovnaním cien zdravotníckych tlačív, uvádzanie a rozširovanie údajov o autorizácii zdravotníckych tlačív, ktoré nemá autorizované s ministerstvom žaloba znela na 7 000 000 Sk ako primerané zadosťučinenie KS priznal 16 500 Sk ako primerané zadosťučinenie

Prípady nepriznania náhrady nemajetkovej ujmy

NS SR	17. 10. 2013	3 Cdo 268/212	D odmietol		vedomé šírenie nepravdivých informácií listom adresovaným okresnému úradu písomné ospravedlnenie dostatočné
NS SR	27.6.2019	2 Cdo 133/2018	D odmietol	Ospravedlnenie	Urážlivý list o starostovi zaslaný obyvateľom obce žaloba na 5000 € + ospravedlnenie

				<p>OS uložil žalovanému písomne sa ospravedlniť žalobcovi za urážlivé výrazy o ňom, vo zvyšku zamietol</p> <p>Žalobu v časti o náhradu nemajetkovej ujmy 5 000 Eur zamietol, pretože písomné ospravedlnenie zo strany žalovaného žalobcovi považoval za primerané zadosťučinenie za zásah do osobnostných práv žalobcu. Záverom konštatoval, že žalobca bol opakovane zvolený do funkcie starostu obce, preto mal za to, že vážnosť žalobcu medzi občanmi uverejnením obsahu predmetného Listu neutrpela takým spôsobom, aby nepostačovalo verejné písomné ospravedlnenie vykonané takou istou formou ako k zásahu došlo.</p> <p>KS potvrdil</p> <p>NS SR dovolanie žalovaného odmietol</p>
--	--	--	--	--