


*Aktuálna rozhodovacia prax  
vo vzťahu k násiliu  
medzi blízkymi osobami*



## PORUŠENIE ČL. 2 – PRÁVO NA ŽIVOT

*Kontrová proti Slovenskej republike z 31. mája 2007*

Branko Tomašič a ďalší proti Chorvátsku z 15. januára 2009 - OPAL

Opuz proti Turecku z 9. júna 2009

Durmaz proti Turecku z 13. novembra 2014

Civek proti Turecku z 23. februára 2016

Halime Kilic proti Turecku z 28. júna 2016

Talpis proti Taliansku z 2. marca 2017

## PORUŠENIE ČL. 3 – ZÁKAZ MUČENIA A NEĽUDSKÉHO A PONIŽUJÚCEHO ZAOBCHÁDZANIA

- zlyhanie orgánov zabezpečiť primeranú ochranu pred domácim násilím
  - E. S. a ďalší proti Slovenskej republike z 15. septembra 2009*
  - Eremia a ďalší proti Moldavskej republike z 28. mája 2013*
  - Rumor proti Taliansku z 27. mája 2014*
  - M. G. proti Turecku z 22. marca 2016*
  - Talpis proti Turecku z 2. marca 2017*(nerozhodnuté sťažnosti – *Munteanu proti Moldavskej republike, Balsan proti Rumunsku*)
- nedostatočné vyšetrenie oznámenia o domácom násilí
  - E. M. proti Rumunsku z 30. októbra 2012*
  - Valiuliené proti Litve z 26. marca 2013*
  - D. P. proti Litve z 22. októbra 2013*(nerozhodnutá sťažnosť *D. M. D. proti Rumunsku*)
- riziko vystavenia domácemu násiliu v prípade deportácie
  - N. proti Švédsku z 20. júla 2000*

## PORUŠENIE ČL. 6 – PRÁVO NA SPRAVODLIVÝ PROCES

Wasiewska proti Poľsku z 2. decembra 2014

## PORUŠENIE ČL. 8 – PRÁVO NA SÚKROMIE A RODINNÝ ŽIVOT

- premiestnenie dieťaťa z abusívneho prostredia  
Y. C. proti Spojenému kráľovstvu z 13. marca 2012
- povinnosť štátu chrániť fyzickú a psychickú integritu jednotlivca  
Bevacqua a S. proti Bulharsku z 12. júna 2008  
*E. S. a ďalší proti Slovensku z 15. septembra 2009*  
A. proti Chorvátsku zo 14. októbra 2010  
*Hajduová proti Slovenskej republike z 30. novembra 2010 - OPAL*  
Kaluczka proti Maďarsku z 24. apríla 2012  
Kowal proti Poľsku z 18. septembra 2012  
Irene Wilson proti Spojenému kráľovstvu z 23. októbra 2012  
Eremia a ďalší proti Moldavsku z 28. mája 2013

## PORUŠENIE ČL. 14 – ZÁKAZ DISKRIMINÁCIE

Opuz proti Turecku z 9. júna 2009

A. proti Chorvátsku zo 14. októbra 2010

Eremia a ďalší proti Moldavsku z 28. mája 2013 (a ďalšie 4 rozsudky)

Rumor proti Taliansku z 27. mája 2014

M. G. proti Turecku z 22. marca 2016

Halime Kilic proti Turecku z 28. júna 2016

Talpis proti Turecku z 2. marca 2017

(nerozhodnuté sťažnosti Munteanu proti Moldavsku, Balsan proti Rumunsku)

# NOVÉ ZÁKLADNÉ LUDSKÉ PRÁVO

## – PRÁVO POŠKODENÉHO NA ÚČINNÉ VYŠETROVANIE

### Ústavný súd Českej republiky

ÚS 2886/13 z 29. októbra 2013 (smrteľná dopravná nehoda)

ÚS 3196/12 z 12. augusta 2014

ÚS 1565/14 z 2. marca 2014 (ublíženie na zdraví pri pôrode)

II. ÚS 3626/13 zo 16. decembra 2015 (podvod, obchodovanie s ľuďmi)

II. ÚS 3436/14 z 19. januára 2016 (obchodovanie s ľuďmi, podvod)

ÚS 1042/15 z 24. mája 2016 (neúčinné vyšetrowanie neludského zaobchádzania pri policajnom zásahu)

### Ústavný súd Slovenskej republiky

III. ÚS 267/14 z 19. apríla 2016 (zrušené uznesenie a vrátené na konanie pre nesprávne hodnotenie dôkazov – znalecký posudok, predčasné zamietnutie sťažnosti proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania)

## VŠEOBECNE VYUŽITELNÉ ROZHODNUTIA ESLP

Van der Heijden proti Holandsku z 3. apríla 2012

*/štáty môžu rozhodnúť o oslobodení dlhodobého partnera podozrivého od povinnosti vypovedať ako svedok v trestnom konaní/*

\*\*\*

Gani proti Španielsku z 19. februára 2013

*/posttraumatický stres obeť znásilnenia opodstatňuje obmedzenie práva na obhajobu/*

## VŠEOBECNE VYUŽITELNÉ ROZHODNUTIA ESLP

Van der Heijden proti Holandsku z 3. apríla 2012

*/štáty môžu rozhodnúť o oslobodení dlhodobého partnera podozrivého od povinnosti vypovedať ako svedok v trestnom konaní/*

\*\*\*

Gani proti Španielsku z 19. februára 2013

*/posttraumatický stres obeť znásilnenia opodstatňuje obmedzenie práva na obhajobu/*



## PRINCÍP KONTRADIKTÓRNOSTI

Právo obvineného na zabezpečenie prítomnosti svedka na súde nie je neobmedzené ... (podmienky)

1. Dostatočný dôvod neprítomnosti
2. Váha dôkazu
3. Kompenzácia

Ústavný súd Českej republiky – I. ÚS 1860/16 z 3. novembra 2016

aktuálne dovolanie NSZ ČR – 1NZO 5128/2016

Obžalovaný oslobodený spod obžaloby, pretože poškodená odmietla na HP vypovedať a jej výpoveď z predsúdneho konania súd nepovažoval za neodkladný a neopakovateľný úkon a teda naň vôbec neprihliadol

## PRINCÍP KONTRADIKTÓRNOSTI

Vady dôkazného konania,  
môžu mať za následok porušenie práva na spravodlivý proces

1. *opomenuté dôkazy,*
2. *dôkazy získané neprípustným spôsobom*
3. *svojvoľné hodnotenia dôkazov*

\*\*\*

Przydial proti Poľsku z 24. mája 2016

I. C. proti Rumunsku z 24. mája 2016

Prájinä proti Rumunsku zo 7. januára 2014

## PRINCÍP NE BIS IN IDEM

Priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby

### Vecné súvislosti

Doplňujúci účel oboch konaní

Konania sú predvídateľným následku; spolupráca kompetentných orgánov, zohľadnenie sankcie

### Časové súvislosti

Nemusia byť vedené súčasne

A. a B. proti Nórsku z 15. novembra 2016

# ĎALŠIE PODNETNÉ ROZHODNUTIA

## ESLP

Constantinides proti Grécku zo 6. októbra 2016

## Európsky súdny dvor

Maggate Gueyeo a Valentín Salmerón Sánchez z 15. septembra 2011 C-483/09 a C-1/10

## ÚS ČR

sp. zn. III. ÚS 2523/10 z 10. februára 2011

## NS ČR

sp. zn. 4 Tdo 1448/12 zo 17. januára 2013

sp. zn. 15 Tdo 887/2014 zo 17. decembra 2014

## ÚS SR

III. ÚS 655/2014

II. ÚS 185/2016

## NS SR

