

Zostavila
JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

- *Judikatúra vo veciach zaistenia*

- **Definícia pojmu zaistenie v judikatúre Najvyššieho súdu**
- Samotný **pojem zaistenie** zákon o pobyte cudzincov nedefinuje.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky v ustálenej judikatúre, naposledy v rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 10 Sza 8/2016 zo dňa 30.3.2016 tento pojem definuje nasledovne:
- **Zaistenie cudzinca znamená obmedzenie alebo v závislosti na povahe, dĺžke, dôsledkoch a spôsobe zaistenia dokonca zbavenie jeho slobody. Ide teda o veľmi citelný zásah do jedného z najvýznamnejších práv jednotlivca. Takýto zásah môže byť prípustný len za prísne vymedzených podmienok definovaných nielen zákonom o pobyte cudzincov alebo predovšetkým ústavným poriadkom SR. Podľa čl. 8 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je osobná sloboda zaručená. Podľa čl. 8 ods. 2 Listiny nesmie byť nikto zbavený svojej slobody inak než z dôvodov a spôsobom, ktorý stanoví zákon.**
- čl. 8 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, čl.5 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl.8 ods.2 Listiny základných práv a slobôd, čl. 9 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach
- **Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sza 8/2016 zo dňa 30.3.2016**
- (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 1 Sza 23/2014 zo dňa 13.8.2014, tiež rozsudok NS SR sp.zn. 1 Sza 5/2015 zo dňa 6.2.2015)

- **Zaistenie podľa § 88 ods.1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov**
- **Zaistenie v konaní o vyhodení**
- Podľa §88 ods.1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov policajt je oprávnený zaistiť štátneho príslušníka tretej krajiny v konaní o administratívnom vyhodení s cieľom zabezpečiť jeho vycestovanie do krajiny podľa § 77 ods. 1, ak 1. existuje riziko jeho úteku, alebo 2. štátny príslušník tretej krajiny sa vyhýba alebo bráni procesu prípravy výkonu jeho administratívneho vyhodenia.

- **Posúdenie námietky nepreskúmateľnosti rozhodnutia o zaistení cudzinca podľa § 88 ods.1 písm. a/ ZoPC pre nezrozumiteľnosť a zmätočnosť**
- § 88 ods.1 písm. a/ ZoPC, čl. 5 ods.1 písm. f) Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, čl. 8 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobod, čl. 15 ods. 1 Návratovej smernice č. 2008/115/ES
- **Vydanie zmätočného rozhodnutia bez ďalšieho nemá svoje právne opodstatnenie, a preto je vždy nevyhnuté takéto rozhodnutie zrušiť najmä z hľadiska ústavou garantovaného práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie.**
- **Pri posúdení samotnej spornej právnej otázky, či bolo možné zaistiť navrhovateľa (v danom prípade žiadateľa o azyl) v konaní o administratívnom vyhostení s cieľom zabezpečiť jeho vycestovanie do krajiny podľa § 77 ods. 1 ZoPC, bolo rozhodujúce posúdiť, či odporca postupoval v súlade so zákonom, keď zaistil cudzinca, ktorý požiadal o udelenie azylu, hoci v dôvodoch rozhodnutia týmto faktom argumentuje, ale celkom zmätočne odôvodňuje zaistenie jeho vrátením na územie U. podľa readmisnej dohody.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.7.2015 sp. zn. 10 Sza 6/2015

- **Posúdenie námietky nepreskúmateľnosti rozhodnutia o zaistení cudzinca podľa § 88 ods.1 písm. a/ ZoPC v pre nedostatočne odôvodnenú nemožnosť aplikácie miernejších opatrení podľa § 89 ZoPC**
- § 88 ods.1 písm. a/ZoPC, § 89 ods.1 písm. a/ a b/ZoPC
- **Úvahy o nepreskúmateľnosti rozhodnutia správneho orgánu nemožno odvodzovať od subjektívnej predstavy navrhovateľa o tom, ako podrobne by malo byť rozhodnutie správneho orgánu odôvodnené, ale musí sa jednať o objektívny stav, znemožňujúci preskúmanie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu.**
- **Zo samotnej podstaty preskúmacieho súdneho konania, ktoré smeruje k prieskumu správneho konania vyplýva, že administratívny spis je obrazom a výsledkom správneho konania konania, pretože dokladá jeho priebeh a skutkový stav, ktorý tu bol v dobe rozhodovania správneho orgánu. Zásadne pritom platí, že skutkové dôvody, o ktoré sa opiera správne rozhodnutie, musia byť podložené obsahom administratívneho spisu – v opačnom prípade by bolo správne rozhodnutie, ktoré vzišlo za takéhoto konania nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov. Ďalšie zisťovanie skutkového stavu vecí až v konaní pred súdom nie je vylúčené (§ 250i ods.1 OSP), pretože súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.**
- **Pokiaľ však krajský súd vychádza pri rozhodovaní iba z obsahu administratívneho spisu, nemožno takémuto postupu principiálne nič vytknúť, keď navrhovateľ ani v odvolaní proti rozsudku krajského súdu nespresní aké dôkazy mali byť krajským súdom k lepšiemu zisteniu skutkového stavu vecí vykonané.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2015, sp. zn. 10 Sza 19/2015

- **Posúdenie námietky neúčelnosti a neefektívnosti zaistenia podľa § 88 ods.1 písm. a/ ZoPC pre neposúdenie žiadosti o azyl, ktorá bola podaná pred rozhodutím správneho orgánu o zaistení**
- § 88 ods.1 písm. a/ZoPC, čl.5 ods.1 písm. f/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 15 ods. 1 Návratovej smernice č. 2008/115/ES, § 22 ods.1 zákona o azyle, čl. 31 ods. 1 Ženevského dohovoru o postavení utečencov z roku 1951
- **V prípade, keď je v dobe rozhodovania správneho orgánu o zaistení cudzinca zrejmé, že sa jedná o cudzinca, ktorý na územie SR vstúpil v úmysle požiadať o azyl, a je teda nepravdepodobné, že účel zaistenia, ktorým je jeho vrátenie na území U. nebude realizovateľné práve pre prekážku azylového konania, ktoré právoplatne neskončilo, nebude možné zbavenie či obmedzenie osobnej slobody považovať za súladné s ústavným poriadkom SR, s medzinárodnými záväzkami SR v oblasti ochrany základných práv a podľa súčasného právneho stavu ani s ustanoveniami návratovej smernice.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.8.2014, sp. zn. 1 Sža 24/2014

- **Posúdenie námietky nedostatočného skúmania rizika úteku v konaní o zaistení podľa § 88 ods.1 písm. a/ ZoPC**
- § 88 ods.1 písm. a/ZoPC, § 88 ods. 2 ZoPC
- **Riziko úteku podľa § 88 ods.2 ZoPC resp. vyhýbanie alebo bránenie procesu prípravy výkonu administratívneho vyhostenia je potrebné vždy v konaní o zaistení cudzinca posúdiť individuálne. Záver o riziku úteku nemožno odôvodňovať zovšeobecnením predošlého správania sa iných cudzích štátnych príslušníkov.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.8.2014, sp. zn. 1 Sža 23/2014

- **Zaistenie podľa § 88 ods.1 písm. b) ZoPC**
- **Zaistenie na účely odsunu**
- **Podľa § 88ods.1 písm. b/ ZoPC policajt je oprávnený zaistiť štátneho príslušníka tretej krajiny na účel výkonu administratívneho vyhostenia alebo výkonu trestu vyhostenia**

- ***Posúdenie námietky neúčelnosti zaistenia pre nevyhostiteľnosť z dôvodu neurčenia krajiny, do ktorej má byť cudzinec vyhostený***
- *§88 ods.1 písm. b/ ZoPC, § 77 ZoPC*
- *Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.3.2016, sp. zn. 10 SZa 6/2016*

- Posúdenie námietky nedostatečného skúmania alternatívneho zaistenia v zaistení podľa § 88 ods.1 písm. b/ ZoPC
- Vytýkané nedostatky odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia nemôžu byť konvalidované prípadným dodatočným vysvetlením resp. doplňujúcim vyjadrením odporcu a ani súdu neprislúcha spôsobom presahujúcim akceptovateľnú mieru doplniť resp. absentujúce argumenty odporcu nahrádzať svojimi a vyvodzovať z nich závery, ku ktorým mal dospieť odporca, ktorého postup a úvahy mali byť obsahom odôvodnenia jeho rozhodnutia, pretože takáto aktivita presahuje rámec preskúmaacej právomoci súdu a zároveň zasahuje do sféry kompetencie správneho orgánu v agende vymedzenej ZoPC.
 - §88 ods.1 písm. b/ ZoPC, § 89 ZoPC, čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
 - Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 9.7.2015, sp.zn. 10 SZa 4/2015

- *Posúdenie námietky nesúladi rozhodnutia o zaistení podľa § 88 ods.1 písm. b/ ZoPC s článkom 5 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s článkom 15 ods. 2 Návratovej smernice č. 2008/115/ES s ohľadom na namiatané neprepustenie cudzinca zo zaistenia.*
- *§ 88 ods.1 písm. b/ ZoPC, čl. 15 ods. 2 Návratovej smernice č. 2008/115/ES , čl. 5 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd*
- *Námietky nesúladi rozhodnutia o zaistení § 88 ods.1 písm. b/ ZoPC s čl. 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s čl. 15 ods. 2 Návratovej smernice č. 2008/115/ES s poukazom na tvrdené neprepustenie cudzinca zo zaistenia nemôžu obstáť za situácie, keď sa preukáže, že cudzinec bol zo zaistenia po predchádzajúcom rozhodnutí súdu o zrušení rozhodnutia o zaistení a nariadení prepustenia zo zaistenia dokázateľne a fyzicky prepustený.*
- *Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.3.2016, sp.zn. 10 SZa 6/2016*

- **Zaistenie podľa § 88 ods.1 písm. c) ZoPC v judikatúre Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**
- **Zaistenie na účely prevozu podľa Dublinského nariadenia**
- **Podľa § 88 ods.1 písm. c) ZoPCv policajt je oprávnený zaistiť štátneho príslušníka tretej krajiny na účel zabezpečenia prípravy alebo výkonu jeho prevozu podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (Ú.v. EÚ L 180, 29.6.2013), ak existuje značné riziko jeho úteku**

- ***Posúdenie námietky neúčelnosti a neefektívnosti zaistenia podľa § 88 ods. 1 písm. c/ ZoPC pre neskúmanie, či konaniu o zaistení predchádzalo tzv. Dublinské konanie***
- **Pokiaľ sa v konaní o preskúmaní rozhodnutia správneho orgánu o zaistení cudzinca podľa § 88 ods.1 písm. c/ ZoPC nenreukáže, že členský štát bol v rámci Dublinského konania oslovený so žiadosťou o prijatie cudzinca na jeho územie, nemožno považovať rozhodnutie o zaistení za účelné.**
- ***§ 88 ods.1 písm. c/ ZoPC, čl. 5 ods.1 písm. f/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd***
- ***Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6.11.2012 sp. zn. 1 SZa 7/2012***

- **Posúdenie námietky nedostatočného zistenia skutkového stavu vecí v konaní podľa § 88 ods.1 písm. c/ ZoPC ohľadne skúmania podmienok v krajine, do ktorej má byť cudzinec vrátený z pohľadu dodržiavania základných ľudských práv (čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobod)**
- § 88 ods.1 písm. c/ZoPC, čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobod
- **Je povinnosťou správneho orgánu v konaní o zaistení podľa § 88 ods.1 písm. c/ ZoPC skúmať účel zaistenia – najmä či realizácii účelu zaistenia nebránia akékoľvek právne alebo faktické prekážky.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.1.2016, sp. zn. 10 SZa 25/2015

- **Zaistenie podľa §88 ods.1 písm. d/ ZoPC**
- **Zaistenie pre účely readmisie**
- **Podľa § 88 ods.1 písm. d/ ZoPC policajt je oprávnený zaistiť štátneho príslušníka tretej krajiny na účel jeho vrátenia podľa medzinárodnej zmluvy, (napríklad rozhodnutie Rady 2007/341/ES z 19. apríla 2007 o uzatvorení Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Ruskou federáciou o readmisii (Ú.v. EÚ L 129, 17.5.2007), rozhodnutie Rady 2007/839/ES z 29. novembra 2007 o uzavretí Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Ukrajinou o readmisii osôb (Ú.v. EÚ L 332, 18.12.2007), ak neoprávnene prekročil vonkajšiu hranicu alebo má na území Slovenskej republiky neoprávnený pobyt.**

- **Zaistenie podľa § 88 ods.1 písm d/ ZoPC v judikatúre Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**
- **Posúdenie námietky neúčelnosti zaistenia na účel vrátenia podľa readmisnej dohody pre prekážku konania o azyle**
- **§ 88 ods. 1 písm. d/ZoPC, čl. 31 ods. 1 Dohovoru o postavení utečencov, § 22 ods.1 zákona o azyle**
- **V prípade, keď je v dobe rozhodovania správneho orgánu o zaistení cudzinca zrejmé, že sa jedná o cudzinca, ktorý na územie SR vstúpil v úmysle požiadať o azyl, a je teda nepravdepodobné, že účel zaistenia, v danom prípade vrátenie na základe readmisnej dohody bude realizovateľné práve pre prekážku azylového konania, ktoré právoplatne neskončilo, nebude možné zbavenie či obmedzenie osobnej slobody považovať za súladné s ústavným poriadkom SR, s medzinárodnými záväzkami SR v oblasti ochrany základných práv a podľa súčasného právneho stavu ani s ustanoveniami Návratovej smernice č. 2008/115/ES.**
- **Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 3.5.2013, sp.zn. 1 Sza 5/2013**

- **Posúdenie námietky nedostatočného skúmania alternatív zaistenia v konaní o zaistení podľa § 88 ods.1 písm. d/ ZoPC**
- **§ 88 ods. 1 písm. d/ ZoPC, § 88 ods. 1 písm. a/ a b/ ZoPC, §89 ZoPC**
- **Z rozhodnutia správneho orgánu o zaistení podľa § 88 ods.1 písm. d/ ZoPC je nutné vysledovať, prečo k aplikácii miernejších opatrení- tzv. alternatív zaistenia podľa § 89 ods.1 písm. a/ alebo b/ ZoPC správny orgán nepristúpil.**
- **Pokiaľ odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu o zaistení podľa § 88 ods. 1 písm. d/ ZoPC v základných rysoch obsahuje argumenty a podklady, prečo nebolo možné využiť miernejšie opatrenia podľa § 89 ods.1 ZoPC a bolo nutné pristúpiť priamo k zaisteniu cudzinca a tvrdenia o splnení podmienok pre uloženie miernejších opatrení nemohli obstať na základe správania sa cudzinca a jeho pasivity pri vytváraní podmienok pre možnosť použitia miernejších opatrení, námietka nedostatočného skúmania alternatív zaistenia nemôže spochybníť zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu o zaistení cudzinca.**
- **Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.9.2015, sp.zn. 10 SZa 13/2015**

Posúdenie argumentácie a súčasne odvolacej námietky správneho orgánu, že samotná skutočnosť, že cudzinec nemá povolenie k vstupu na územie Slovenskej republiky predstavuje dostatočné odôvodnenie pre zbavenie slobody a zaistenie takejto osoby bez zohľadnenia, že je žiadateľom azyl.

§88 ods. 1 písm. d/ ZoPC

- *Pri posúdení právnej otázky, či je možné zaistiť cudzinca, (ktorý je žiadateľom o azyl) podľa § 88 ods. písm. d/ ZoPC na účel jeho vrátenia v zmysle readmisnej dohody medzi Európskym spoločenstvom a Ú. o readmisii osob je rozhodujúce posúdenie samotného vstupu cudzinca na územie Slovenskej republiky bez oprávnenia alebo jeho zdržiavanie sa na území Slovenskej republiky najmä z pohľadu vyhodnotenia, či úmyslom jeho vstupu a zdržiavania sa na území Slovenskej republiky bolo požiadať o azyl.*
- *Správny orgán má povinnosť sa zaoberať v konaní o zaistení cudzinca nielen otázkou legálnosti vstupu a pobytu na území SR z pohľadu postavenia cudzinca, ktorý je žiadateľom o azyl najmä v kontexte Dohovoru o postavení utečencov, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, návratovej smernice, ale aj zákona o azyle, ale aj možnými prekážkami vrátenia cudzinca podľa readmisnej dohody, v danom prípade prebiehajúcim konaním o azyle, najmä ak tieto vyšli najavo pred rozhodnutím o zaistení.*
- *V takejto situácii je správny orgán povinný možné prekážky zaistenia cudzinca ako aj jeho vrátenia podľa readmisnej dohody predbežne posúdiť a učiniť o tom úsudok.*
- *Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 9.2.2013, sp.zn. 1 Sža 3/2013*

- **Zaistenie podľa § 88a ods.1 písm. b/ ZoPC**
- **Posúdenie námietky rozporu rozhodnutia o zaistení podľa § 88a ods.1 písm. b/ ZoPC s čl. 5 ods. 1 písm. f/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd**
- *§88a ods.1 písm. b/ ZoPC, čl. 5 ods. 1 písm. f/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 31 Dohovoru o právnom postavení utečencov z roku 1951,*
- *V konaní o zaistení cudzinca, ktorý je v postavení žiadateľa o azyl je povinnosťou správneho orgánu , aby sa pri vyhodnocovaní nutnosti zaistenia podľa § 88a ods.1 písm. b/ ZoPC riadil aj Smernicou Európskeho parlamentu a rady 2013/33/EÚ z 26.6.2013, ktorou sa stanovujú normy pre prijímanie žiadateľov o medzinárodnú ochranu a aby dôsledne aplikoval závery rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie zo dňa 30. 5. 2013 (vec Mehmet Arslan proti Polícia ČR, C-534/11, dostupný na <http://curia.europa.eu>; ďalej len vec A).*
- *Pokiaľ žiadosť o udelenie azylu je podaná účelovo, iba s cieľom pozdržať alebo zmariť výkon rozhodnutia o navrátení a pokračovanie zaistenia je naďalej objektívne nutné, je možné takéhoto cudzinca ponechať v zaistení.*
- *Rozsudok najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.9.2014, sp.zn. 1 Sža 29/2014*

- **Zaistenie žiadateľa o azyl podľa §88a ods. 1 písm. c/ ZoPC**
- **Posúdenie námietky nesplnenia podmienky zaistenia žiadateľa o azyl podľa § 88a ods.1 písm. c/ZoPC, že ide o žiadateľa o azyl zaisteného podľa § 88 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) ZoPC**
- **§ 88a ods.1 písm. c/ ZoPC, §88 ods. 1 písm.a/ a písm. b/ ZoPC**
- **Pokiaľ je zákonnosť rozhodnutia o zaistení cudzinca podľa §88a ods.1 písm. c/ ZoPC spochybnená rozsudkom súdu, ktorým bolo predchádzajúce rozhodnutie o zaistení podľa § 88 ods.1 písm. b/ ZoPC zrušené, správny orgán musí postupovať pri ďalšom rozhodovaní o zaistení cudzinca so všetkou obozretnosťou, najmä z toho pohľadu, či zákonnosť rozhodovania o zaistení nestavia na súdom spochybnenej nezákonnosti skôr vydaného rozhodnutia o zaistení.**
- **Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 4.11.2014 sp. zn. 1 Sža 40/2014**
-

- **Zaistenie podľa § 88a ods.1 písm. b/ ZoPC**
- **Posúdenie námietky nepresvedčivosti odôvodnenia zaistenia podľa § 88a ods.1 písm. b/ ZoPC pre nesplnenie zákonnej podmienky účelu zaistenia –nutnosti zistenia skutočností, na ktorých je založená žiadosť o udelenie azylu**
- **§88a ods.1 písm. b/ ZoPC**
- **V záujme presvedčivosti rozhodnutia o zaistení podľa § 88a ods.1 písm. b/ ZoPC v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu nesmie absentovať zmienka o takých skutočnostiach, ktoré by naplnenie citovaného zákonného účelu zaistenia dostatočne zrozumiteľne odôvodňovali, (napr. na základe čoho vyvstala potreba zisťovania skutočností týkajúcich sa žiadosti o azyl, či išlo o súčinnosť s Migračným úradom, prípadne na aké skutočnosti malo byť zisťovanie vykonané resp. aké úkony si takéto zisťovanie ešte vyžiada,) najmä ak je zřejmé, že cudzinec potom čo požiadal o azyl už absolvoval v azylovom konaní vstupný pohovor.**
- **Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6.2.2015, sp. zn. 1 Sža 5/2015**

- **Zaistenie podľa §88a ods.1 písm. b/ ZoPC**
- ***Posúdenie námietky nedostatočného zistenia skutkového stavu s ohľadom na pravdepodobnosť udelenia azylu cudzincovi ako žiadateľovi o azyl pochádzajúceho z vojnou zmietanej krajiny.***
- *§88a ods.1 písm. b/ ZoPC*
- ***Pravdepodobnosť udelenia azylu, resp. doplnkovej ochrany, ktorá by bola zrejmá už v okamihu rozhodovania o zaistení cudzinca podľa § 88a ods.1 písm. b/ ZoPC môže predstavovať prekážku zaistenia cudzinca.***
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.3.2016, sp.zn. 10 SZa 8/2016

- **Zaistenie podľa § 88a ods.1 písm. b/ ZoPC**
- ***Posúdenie námietky nutnosti obozretného posudzovania prípadu zaistenia matky a jej umiestnenia v útvare policajného zaistenia aj s deťmi s poukazom na judikatúru ESLP ohľadne pozbavenia osobnej slobody dieťaťa a ochrany práv a najlepšieho záujmu dieťaťa vo veciach zaistenia maloletých cudzincov v sprievode rodičov***
- *§88a ods.1 písm. b/ ZoPC*
- **Hoci zákon o pobyte cudzincov pripúšťa, aby spolu s rodičom boli umiestnené do útvaru policajného zaistenia aj deti (§ 94 ods. 3 ZoPC), správny orgán musí s poukazom na najlepší záujem dieťaťa (zakotvený v článku 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho alebo jej najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére), postupovať obozretné pri umiestňovaní detí spolu s rodičom v útvare policajného zaistenia a pri úvahe o ich umiestnení by nemal opomenúť, že najlepší záujem dieťaťa, ktorý je vyjadrením hodnôt, na ktorých je postavený systém ochrany práv dieťaťa nie je možné účinne dosiahnuť bez reflektovania na judikatúru ESLP, ktorá ohľadne pozbavenia osobnej slobody dieťaťa a ochrany práv a najlepšieho záujmu dieťaťa vo veciach zaistenia maloletých cudzincov najmä tých, ktorí sú v sprievode rodičov opakovane konštatovala porušenie čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa ako aj čl.3 Európskeho dohovoru o ľudských právach.**
- *Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.6.2016, sp. zn. 10 Sza 12/2016*

Alternatívy zaistenia

- *Posúdenie námietky neskúmania alternatív zaistenia podľa § 89 ZoPC v konaní o predĺžení zaistenia podľa § 88 ods.4 ZoPC, cudzinca zaisteného podľa § 88 ods.1 písm. b/ ZoPC na účel výkonu trestu vyhostenia*
- *§ 89 ods.1 ZoPC, § 88 ods.1 písm. b/ ZoPC, Návratová smernica, § 90 ods.1 zákona o pobyte cudzincov, čl. 15 ods. 1 návratovej smernice*
- *Vnútroštátne orgány aplikácie práva majú v rámci svojich právomocí vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva, aby sa zabezpečila úplná účinnosť smernice a dosiahnutie jej cieľa (Adeneler, C-212/04, 4.7.2006, Zb. s. I-6057, bod 111) bez ohľadu na to, či ustanovenia použité pri výklade majú alebo nemajú priamy účinok.*
- *S odkazom na uvedené je potrebné v konaní o zaistení podľa resp. o predĺžení zaistenia navrhovateľa (policajný orgán skúma po celý čas zaistenia štátneho príslušníka tretej krajiny, či trvá účel zaistenia v zmysle § 90 ods. 1) skúmať aj možnosť využitia prípadne „iných dostatočných, ale menej prísnych donucovacích opatrení“, tak ako to predpokladá čl. 15 ods. 1 Návratovej smernice.*
- *Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.5.2015, sp.zn. 1 Sža 26/2015*
-

- *Posúdenie námietky neúčelnosti predĺženia doby zaistenia pre nemožnosť zabezpečiť náhradný cestovný doklad pre zaisteného cudzinca*
- *§88 ods.4 ZoPC*
- *Pokiaľ zastupiteľský úrad napriek vykonaným úkonom potrebným na výkon trestu vyhostenia nevydá v lehote zaistenia cudzincovi náhradný cestovný doklad a správny orgán za účelom vystavenia náhradného cestovného dokladu rozhodne o predĺžení doby zaistenia pričom táto doba neprekročí po sčítaní doby zaistenia zákonom povolenú maximálnu dobu zaistenia, odporca s poukazom na okolnosti prípadu, ktoré spočívajú v uprednostnení záujmu spoločnosti na ochrane verejného poriadku a bezpečnosti pred záujmami a právom jednotlivca na osobnú slobodu, a tieto okolnosti uprednostnenia pri kolízii dvoch práv a náležite ich odôvodní, rozhodnutie správneho orgánu o predĺžení doby zaistenia je potrebné považovať za vydané v súlade so zákonom.*
- *Jednotlivé doby, po ktorej bol cudzinec (hoc aj opakovane) zaistený pre jeden a ten istý dôvod, právne subsumovaný pod rovnakou literou § 88 ods. 1 písm. b/ ZoPC , sa sčítavajú a vo svojom úhrne nesmú prekročiť maximálnu dobu zaistenia ustanovenú v 88 ods. 4 toho istého zákona .*
- *Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.11.2015, sp. zn. 10 SŽa 17/2015*
-

- **Posúdenie námietky nepreskúmateľnosti rozhodnutia o zaistení z dôvodu, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí nedostatočným spôsobom odôvodnil stanovenú dĺžku doby zaistenia**
- §88 ods.4 ZoPC
- **Pokiaľ správny orgán stanovenú dĺžku doby zaistenia odôvodní preukazateľne existujúcimi skutočnosťami, ktoré odôvodňujú stanovenú dobu zaistenia ako čas nevyhnutne potrebný na zaistenie cudzinca, jeho rozhodnutie z pohľadu určenia takejto doby zaistenia je súladné so zákonom.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.12.2015, sp. zn. 10 SZa 23/2015
-

- **Posúdenie námietky nepreskúmateľnosti rozhodnutia o zaistení z dôvodu, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí nedostatočným spôsobom odôvodnil stanovenú dĺžku doby zaistenia**
- §88 ods.4 ZoPC
- **Pokiaľ správny orgán stanovenú dĺžku doby zaistenia odôvodní preukazateľne existujúcimi skutočnosťami, ktoré odôvodňujú stanovenú dobu zaistenia ako čas nevyhnutne potrebný na zaistenie cudzinca, jeho rozhodnutie z pohľadu určenia takejto doby zaistenia je súladné so zákonom.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.12.2015, sp. zn. 10 SZa 23/2015

- **Posúdenie námietky neprimeranosti doby zaistenia**
- § 88ods.4 a 5 ZoPC
- **Zaistenie cudzinca na účel administratívneho vyhostenia, ktorý nedisponuje žiadnym dokladom totožnosti, odmieta spoluprácu pri odhalení vlastnej identity je na mieste práve v takýchto prípadoch keď k zaisteniu došlo za účelom výkonu administratívneho vyhostenia cudzinca do krajiny, ktorú cudzinec označil ako krajinu svojej štátnej príslušnosti, pretože zaistenie cudzinca je odôvodnené nutnosťou zabezpečenia vydania náhradného cestovného dokladu, a to závisí nielen od spolupráce zaisteného, ale odôvodňuje aj stanovenú dĺžku zaistenia, ktorá je nutná vzhľadom na nespuprácu cudzinca so správnym orgánom, ktorý zabezpečuje potrebné údaje k vydaniu náhradného cestovného dokladu.**
- **Pokiaľ cudzinec odmieta spoluprácu pri odhalení vlastnej identity, ktorá je potrebná na účely stotožnenia jeho osoby pri zabezpečení výkonu administratívneho vyhostenia, námietky cudzinca o neprimeranosti doby zaistenia nemôžu spochybníť zákonnosť rozhodnutia o zaistení cudzinca z pohľadu namietanej doby zaistenia.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 3.7.2015, Sp. zn. sp.zn. 10 Sza 3/2015

- **Posúdenie námietky nemožnosti opakovania zaistenia podľa ZoPC účinného do 31.12.2013 a posúdenie rozporu s princípom právnej istoty.**
- § 88 ods.4 ZoPC (účinného do 31.12.2013)
- **Z ustanovenia §88 ods.4 ZoPC, (účinného do 31.12.2013) výslovne nevyplýva, že by bolo možné predĺžiť dobu zaistenia iba jedenkrát.**
- **Hoci ZoPC v predmetnom ustanovení výslovne neuvádza, že je prípustné predĺžiť lehotu zaistenia opakovane, z logického výkladu tohto zákonného ustanovenia, najmä vzhľadom na maximálne stanovenú dobu zaistenia, keď umožňuje policajnému útvaru rozhodnúť o predĺžení lehoty zaistenia najviac o 12 mesiacov, a to za splnenia podmienok, ktoré nemusia byť splnené súčasne, takýto výklad je prípustný.**
- **Pokiaľ zákonodarca umožňuje predĺžiť lehotu zaistenia, z dôvodu, že štátny príslušník tretej krajiny dostatočne nespupracuje, alebo z dôvodu, že mu zastupiteľský úrad nevydal náhradný cestovný doklad v lehote zaistenia, cudzinec sa nemôže oprávnené spoľahnúť na to, že v zaistení bude do doby určenej v predchádzajúcom rozhodnutí o zaistení, resp. predĺžení zaistenia, pokiaľ táto doba neprekročí zákonom povolenú maximálnu dobu zaistenia.**
- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.12.2013, sp. zn. 1 Sza 2/2013