

Judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veciach pobytu cudzincov

Prechodný pobyt

Prechodný na účel podnikania

§ 26 ods. 2 písm. i), § 26 ods. 1 písm. a) ZoPC

Posúdenie námietky nesprávneho právneho posúdenia splnenia zákonom stanovených podmienok na udelenie povolenia na prechodný pobyt na území Slovenskej republiky a posúdenia verejného záujmu na podnikateľskej činnosti cudzinca v konaní o žiadosti o udelenie povolenia na prechodný pobyt na účel podnikania.

I. Policajný útvar pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie povolenia na prechodný pobyt prihliada zo zákona aj na verejný záujem. Ide o prípady, kedy sice cudzinec nepredstavuje z hľadiska bezpečnosti riziko pre Slovenskú republiku, ale aj napriek tomu je jeho pobyt na našom území nežiaduci. Tým je umožnené regulovať počty cudzincov z tretích štátov, a to aj na základe podkladov, napríklad od orgánov územnej samosprávy. Verejný záujem je záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom.

II. Záujem na regulovaní počtu cudzincov z tretích štátov na určitom území (za situácie, keď cudzinec ako účastník správneho konania svoju žiadosť o povolenie na prechodný pobyt za účelom podnikania zakladá na podnikateľskej činnosti, o ktorú nemá záujem miestny úrad a prínos podnikania cudzinca možno hodnotiť negatívne aj podľa ďalších orgánov správy) je vo verejnom záujme Slovenskej republiky.

(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Sža 8/2012 zo dňa 24.2.2012)

Prechodný pobyt na účel zlúčenia rodiny

Policajné orgány majú v konaní o udelenie, či neudelenie prechodného pobytu skúmať, či štátny príslušník tretej krajiny uviedol nepravdivé alebo zavádzajúce údaje alebo predložil falošné alebo pozmenené doklady alebo doklad inej osoby. Nie je preto v tomto konaní na mieste skúmať formu prekladu konkrétneho dokladu, ale jej zhodu s obsahom prekladaného dokladu.

Iba v prípade zistenia, že preklad a originál dokladu obsahujú rozdielne údaje, či už z dôvodov zmeny, falšovania alebo iných zákonných dôvodov – napr. predloženia dokladov inej osoby – je možné postupovať tak, ako v prerokúvanom prípade postupovali a i rozhodli policajné orgány.

Ad II. Ak žiadateľ predloží do vydania odvolacieho správneho rozhodnutia úradné preklady dokladov, o ktorých pravosti z hľadiska formy aj obsahu niet pochybností, je policajný orgán v konaní o odvolaní, v súlade so zásadami správneho konania, najmä zásadou rýchlosti a hospodárnosti, povinný na ne prihliadnúť a zohľadniť ich vo svojom rozhodnutí.
(rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sža 47/2014 zo dňa 18. decembra 2014)

Prechodný pobyt na účel zamestnania

§ 36 ods. 1 písm. b), § 33 ods. 4 písm. e) ZoPC, čl. 8 Dohovoru

- Účelom ustanovenia § 36 ods. 1 písm. b) ZoPC pri jeho doslovnom výklade je v podstate sankcia - zrušenie prechodného pobytu tomu žiadateľovi, ktorý predloží falošné alebo pozmenené doklady. Ide o sankciu za to, že cudzinec v konaní o udelenie prechodného pobytu oklamal správny orgán.
- Pokiaľ cudzinec správnomu orgánu v konaní o udelenie prechodného pobytu na území Slovenskej republiky predloží falošný doklad a neponúkne správnomu orgánu žiadne vysvetlenie takéhoto konania, ktoré by mohlo dovodzovať závery, že na jeho strane nedošlo k žiadnej nepoctivosti a z obsahu administratívneho spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že cudzinec sa nedopustil konania, ktoré by vysvetľovalo alebo ospravedlňovalo takéto konanie cudzinca, samotný fakt, že cudzinec napokon nemá záznam v registri trestov, nie je dôvodom pre ktorý správny orgán nepristúpi k zrušeniu prechodného pobytu cudzinca na účel zamestnania.
- Pokiaľ v administratívnom konaní nebola preukázaná existencia manželstva cudzinca, resp. iná forma rodinného života, námietka cudzinca, že spadá do sféry ochrany pred zásahom do práva na rodinný život poskytovanej prostredníctvom čl. 8 ods. 1 Dohovoru nemôže obstať, pretože pre právne posúdenie, či odoprenie povolenia na trvalý pobyt možno považovať za zásah do práva na rešpektovanie rodinného života, je existencia manželstva podmienkou takého posúdenia.
- Námietka cudzinca, že zrušenie prechodného pobytu bude mať dopad aj na jeho súkromný život, pretože sa tým pretrhnú všetky sociálne väzby, ktoré si cudzinec v priebehu pobytu na území SR nemôže obstať, ak správnomu orgánu nie je možné vytknúť, že pri kolízii týchto dvoch práv (práva žalobcu na súkromie a rodinný život (čl. 8 Dohovoru) a práva štátu na zásah do tohto práva (čl. 8 ods. 2 Dohovoru) správne orgány nevyargumentovali uprednostnenie práva štátu na zásah do práva rešpektovanie súkromného a rodinného života, najmä ak správny orgán v rozhodnutí presvedčivo vyargumentuje z akého dôvodu došlo k uprednostneniu práva štátu na zásah do práva žalobcu garantovaného v čl. 8 Dohovoru, pričom takýto zásah do tohto práva je akceptovateľný aj pre súd preskúmajúci rozhodnutie správneho orgánu, najmä preto, že k nemu došlo v súlade so zákonom a bol nevyhnutný v demokratickej spoločnosti v záujme verejného poriadku.
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 10Sža/40/2015 zo dňa 30. marca 2016)

Prechodný pobyt na účel podnikania
§ 33 ods. 4 písm. c , § 34 ods. 6 ZoPC

- Posúdenie námietky neprípustnej retroaktivity aplikovanej právnej úpravy –ZoPC, ktorý nadobudol účinnosť 01.01.2012, ktorý podľa cudzinca nemohol byť aplikovaný na hodnotenie predchádzajúceho zdaňovacieho obdobia roku 2011, nakoľko v roku 2011 bol účinný predchádzajúci zákon č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov, ktorý určoval iné podmienky obnovenia prechodného pobytu za účelom podnikania na území SR, ktoré cudzinec spĺňal.
- Posúdenie námietky cudzinca týkajúcej sa nesplnenia finančného zabezpečenia stanovenej v § 34 ods. 6 ZoPC tvrdiac, že správnym orgánom nebola do príjmu započítaná odmena konateľa.
- I. Pokiaľ cudzinec požiadava o obnovenie prechodného pobytu na území SR žiadosťou doručenu prvostupňovému správne mu orgánu za ZoPC (účinný od 01.01.2012), správny orgán postupoval zákonne, keď predmetnú žiadosť cudzinca, a teda aj splnenie podmienok na obnovenie prechodného pobytu cudzinca na území SR za účelom podnikania posudzoval podľa ustanovení ZoPC účinného v dobe podania žiadosti.
- II. Práva založené skorším zákonom neboli novším zákonom spätne zrušené. Boli len stanovené nové kritériá pre povolenie prechodného pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky a pre obnovu tohto povolenia (avšak do budúcnosti), ktoré v žiadnom prípade nemožno považovať za retroaktívne - už vydané povolenia na prechodný pobyt ostali v platnosti bezo zmeny aj po nadobudnutí účinnosti nového zákona (samotný zákon to rieši vo svojich prechodných ustanoveniach). Zmena podmienok sa týka nových žiadostí o prechodný pobyt, resp. o obnovu pobytu, podaných po nadobudnutí účinnosti nového zákona.
- III. Odmena za výkon funkcie konateľa, nepredstavuje príjem obchodnej spoločnosti a teda zdanený príjem z tohto podnikania vyžadovaný v zmysle § 34 ods. 6 ZoPC, ale ide o príjem zo závislej činnosti, ktorý je vo vzťahu k podnikaniu obchodnej spoločnosti, alebo družstva nákladom a nie príjmom (§ 3 ods. 1 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov) a preto túto sumu nebolo možné zohľadniť pri posudzovaní splnenia finančného zabezpečenia stanovenej v § 34 ods. 6 zákona č. 404/2011 Z.z.
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sža/38/2015 zo dňa 1. decembra 2015)

Zrušenie trvalého pobytu

§ 50 ods. 2 písm. a/ , § 50 ods. 1 písm. c/ , d / ZoPC, čl. 8 Dohovoru

- *Posúdenie námietky neprimeranosti dôvodu zrušenia trvalého pobytu na území Slovenskej republiky s ohľadom na súkromný a rodinný život s poukazom na § 50 ods. 2 písm. a) ZoPC.*
- **Aplikácia ustanovenia § 50 ods. 2 písm. a) ZoPC v kontexte s článkom 8 Dohovoru nie je fakultatívna. Správny orgán vždy musí skúmať rodinný a súkromný život príslušníka tretej krajiny a v prípade, že by dôsledky zrušenia trvalého pobytu boli neprimerané dôvodu zrušenia trvalého pobytu, správny orgán trvalý pobyt nezruší.**
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Sža 22/2014 zo dňa 23. septembra 2014)

Trvalý pobyt

50 ods.1 písm. e), § 43 ods. 1 písm. a) alebo § 46 ods. 1 písm. a) ZoPC

- I. ZoPC v § 50 ods. 2 predvída také skutočnosti, kedy by dôsledky zrušenia trvalého pobytu boli neprimerané dôvodu zrušenia trvalého pobytu, čo znamená, že za určitých okolností práve v dôsledku takýchto okolností správny orgán nepristúpi k zrušeniu trvalého pobytu, pričom z dikcie zákona vyplýva, že zrušením trvalého pobytu môže nastať aj iný dopad – dôsledok ako je zásah do rodinného a súkromného života, ktorý je neprimeraný dôvodu zrušenia trvalého pobytu a to podľa konkrétnych okolností prípadu.
- II. Medzi uvedené okolnosti je možné zahrnúť aj posúdenie otázky, či cudzinec v čase vydania prvostupňového ako aj napadnutého rozhodnutia bol zraniteľnou osobou podľa definície zákona o pobyte cudzincov pre dôvodné podozrenie, že vo vzťahu k cudzincovi mohlo dôjsť k týraniu.
- III. Aplikácia ustanovenia § 50 ods.1 písm. e) ZoPC správnym orgánom je neudržateľná, pokiaľ správny orgán pri rozhodovaní o zrušení trvalého pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorému bol udelený trvalý pobyt podľa § 43 ods. 1 písm. a) alebo § 46 ods. 1 písm. a) ZoPC a jeho manželstvo zaniklo do piatich rokov od udelenia trvalého pobytu na päť rokov, nedostatočne skúma existenciu okolnosti, ktorá vylučuje aplikáciu uvedeného ustanovenia zákona o pobyte cudzincov napr. tým, že nezohľadní, že bolo začaté trestné konanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom cudzinec mal postavenie poškodenej osoby a rovnako správny orgán sa nedostatočne vysporiada s tvrdením cudzinca, že k zániku manželstva malo dôjsť bez jeho vedomia. Rozhodnutie správneho orgánu je potrebné z uvedených dôvodov považovať za nezákonné.
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sža 27/2015 zo dňa 23. júna 2015)

Trvalý pobyt

Posúdenie okolností vylučujúcich aplikáciu ustanovenia § 50 ods. 2 ZoPC s poukazom na nutnosť posúdenia osoby cudzinca ako zraniteľnej osoby v zmysle ZoPC

50 ods.1 písm. e), § 43 ods. 1 písm. a) alebo § 46 ods. 1 písm. a) ZoPC

- I. ZoPC v § 50 ods. 2 predvída také skutočnosti, kedy by dôsledky zrušenia trvalého pobytu boli neprimerané dôvodu zrušenia trvalého pobytu, čo znamená, že za určitých okolností práve v dôsledku takýchto okolností správny orgán nepristúpi k zrušeniu trvalého pobytu, pričom z dikcie zákona vyplýva, že zrušením trvalého pobytu môže nastať aj iný dopad – dôsledok ako je zásah do rodinného a súkromného života, ktorý je neprimeraný dôvodu zrušenia trvalého pobytu a to podľa konkrétnych okolností prípadu.
- II. Medzi uvedené okolnosti je možné zahrnúť aj posúdenie otázky, či cudzinec v čase vydania prvostupňového ako aj napadnutého rozhodnutia bol zraniteľnou osobou podľa definície zákona o pobyte cudzincov pre dôvodné podozrenie, že vo vzťahu k cudzincovi mohlo dôjsť k týraniu.
- III. Aplikácia ustanovenia § 50 ods.1 písm. e) ZoPC správnym orgánom je neudržateľná, pokiaľ správny orgán pri rozhodovaní o zrušení trvalého pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorému bol udelený trvalý pobyt podľa § 43 ods. 1 písm. a) alebo § 46 ods. 1 písm. a) ZoPC a jeho manželstvo zaniklo do piatich rokov od udelenia trvalého pobytu na päť rokov, nedostatočne skúma existenciu okolnosti, ktorá vylučuje aplikáciu uvedeného ustanovenia zákona o pobyte cudzincov napr. tým, že nezohľadní, že bolo začaté trestné konanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom cudzinec mal postavenie poškodenej osoby a rovnako správny orgán sa nedostatočne vysporiada s tvrdením cudzinca, že k zániku manželstva malo dôjsť bez jeho vedomia. Rozhodnutie správneho orgánu je potrebné z uvedených dôvodov považovať za nezákonné.
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sža 27/2015 zo dňa 23. júna 2015)

**Prechodný pobyt na účel podnikania
§ 33 ods. 4 písm. c, § 34 ods. 6 ZoPC**

- Posúdenie námietky neprípustnej retroaktivity aplikovanej právnej úpravy –ZoPC, ktorý nadobudol účinnosť 01.01.2012, ktorý podľa cudzinca nemohol byť aplikovaný na hodnotenie predchádzajúceho zdaňovacieho obdobia roku 2011, nakoľko v roku 2011 bol účinný predchádzajúci zákon č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov, ktorý určoval iné podmienky obnovenia prechodného pobytu za účelom podnikania na území SR, ktoré cudzinec splňal.
- Posúdenie námietky cudzinca týkajúcej sa nesplnenia finančného zabezpečenia stanovenej v § 34 ods. 6 ZoPC tvrdiac, že správnym orgánom nebola do príjmu započítaná odmena konateľa.
- I. Pokiaľ cudzinec požiada o obnovenie prechodného pobytu na území SR žiadosťou doručenou prvostupňovému správne orgánu za ZoPC (účinný od 01.01.2012), správny orgán postupoval zákonne, keď predmetnú žiadosť cudzinca, a teda aj splnenie podmienok na obnovenie prechodného pobytu cudzinca na území SR za účelom podnikania posudzoval podľa ustanovení ZoPC účinného v dobe podania žiadosti.
- II. Práva založené skorším zákonom neboli novším zákonom spätne zrušené. Boli len stanovené nové kritériá pre povolenie prechodného pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky a pre obnovu tohto povolenia (avšak do budúcnosti), ktoré v žiadnom prípade nemožno považovať za retroaktívne - už vydané povolenia na prechodný pobyt ostali v platnosti bezo zmeny aj po nadobudnutí účinnosti nového zákona (samotný zákon to rieši vo svojich prechodných ustanoveniach). Zmena podmienok sa týka nových žiadostí o prechodný pobyt, resp. o obnovu pobytu, podaných po nadobudnutí účinnosti nového zákona.
- III. Odmena za výkon funkcie konateľa, nepredstavuje príjem obchodnej spoločnosti a teda zdanený príjem z tohto podnikania vyžadovaný v zmysle § 34 ods. 6 ZoPC, ale ide o príjem zo závislej činnosti, ktorý je vo vzťahu k podnikaniu obchodnej spoločnosti, alebo družstva nákladom a nie príjmom (§ 3 ods. 1 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov) a preto túto sumu nebolo možné zohľadniť pri posudzovaní splnenia finančného zabezpečenia stanovenej v § 34 ods. 6 zákona č. 404/2011 Z.z.
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sža/38/2015 zo dňa 1. decembra 2015)

Zamietnutie žiadosti o udelenie trvalého pobytu

§ 2 ods. 1 písm. o), § 43 ods. 1 písm. a), § 48 ods. 2 písm. d/ ZoPC

- Posúdenie námietky účelovosti uzavretia manželstva v konaní o žiadosti sťažovateľa o udelenie trvalého pobytu na území Slovenskej republiky na 5 rokov
- I. Účelové manželstvo predstavuje také manželstvo, k uzatvoreniu ktorého došlo s cieľom získať pobyt, pričom preukázať takýto účel manželstva je povinnosťou správnych orgánov.
- II. Účelové manželstvo je taký zväzok, pri ktorého uzavretí boli dané dva úmysly snúbencov: jednak úmysel negatívny, totiž neviest spoločný rodinný život ako manželia, a potom úmysel pozitívny, totiž obísť predpisy ZoPC. Ak chýba negatívny úmysel, ide len o výhodný sobáš, ktorý jednému zo snúbencov zaisť aj právo na pobyt v danom štáte. Ak chýba naopak pozitívny úmysel, jedná sa zrejme rovnako o účelové manželstvo, ktoré však nepatrí do oblasti prisťahovaleckého práva a ktoré mohlo sledovať aj iné dôvody.
- III. Kssačný súd uzatvára, že pri preukazovaní účelovosti manželstva je nutné sa zamerať ako na úmysel obchádzať ZoPC na získanie pobytového oprávnenia, tak aj na úmysel neviest spoločný manželský život.
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Szak 17/2016 zo dňa 19.3.2017)

Zamietnutie žiadosti o udelenie trvalého pobytu

§ 2 ods. 1 písm. o), § 43 ods. 1 písm. a), § 48 ods. 2 písm. d/ ZoPC

- Posúdenie námietky účelovosti uzavretia manželstva v konaní o žiadosti sťažovateľa o udelenie trvalého pobytu na území Slovenskej republiky na 5 rokov
- **I. Účelové manželstvo predstavuje také manželstvo, k uzatvoreniu ktorého došlo s cieľom získať pobyt, pričom preukázať takýto účel manželstva je povinnosťou správnych orgánov.**
- **II. Účelové manželstvo je taký zväzok, pri ktorého uzavretí boli dané dva úmysly snúbencov: jednak úmysel negatívny, totiž neviest spoločný rodinný život ako manželia, a potom úmysel pozitívny, totiž obísť predpisy ZoPC. Ak chýba negatívny úmysel, ide len o výhodný sobáš, ktorý jednému zo snúbencov zaistí aj právo na pobyt v danom štáte. Ak chýba naopak pozitívny úmysel, jedná sa zrejme rovnako o účelové manželstvo, ktoré však nepatrí do oblasti prisťahovaleckého práva a ktoré mohlo sledovať aj iné dôvody.**
- **III. Kssačný súd uzatvára, že pri preukazovaní účelovosti manželstva je nutné sa zamerať ako na úmysel obchádzať ZoPC na získanie pobytového oprávnenia, tak aj na úmysel neviest spoločný manželský život.**
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Szak 17/2016 zo dňa 19.3.2017)

Tolerovaný pobyt

- **Posúdenie námietky nepreskúmateľnosti rozhodnutia podľa § 59 ods. 12 písm. b/ ZoPC o zamietnutí žiadosti o tolerovaný pobyt na území Slovenskej republiky pre odôvodňovanie z iných dôvodov, než z dôvodov uvedených vo výroku rozhodnutia**
- § 58 ods. 2 písm. b/ , § 59 ods. 12 písm. b) ZoPC
- **I. Pokiaľ dôvodom zamietnutia žiadosti o tolerovaný pobyt na území Slovenskej republiky je nesplnenie podmienky uvedenej v § 58 ods. 2 písm. b) ZoPC, že cudzinec nemá platný cestovný doklad, ale vie hodnoverne potvrdiť svoju totožnosť, rozhodnutie správneho orgánu, ktoré je odôvodňované inými- ďalšími dôvodmi zamietnutia žiadosti, hoci z výroku rozhodnutia nevyplývajú, je nejasné, nepreskúmateľné, nepresvedčivé a vyvoláva právnu neistotu, preto je ho potrebné ako nezákonné zrušiť.**
- **II. Odôvodňovanie rozhodnutia správnym orgánom inými dôvodmi než tými, na základe ktorých správny orgán rozhodol, vyvoláva pochybnosti a neistotu cudzinca v tom, z akých dôvodov bola jeho žiadosť o tolerovaný pobyt zamietnutá.**
- **III. Pri rozhodovaní je správny orgán povinný náležite objasniť všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo neprospech účastníka správneho konania. Následne, v odôvodnení rozhodnutia sa musí vyjadriť ku všetkým skutočnostiam a odôvodniť svoje závery tak, aby bolo presvedčivé. Neobstojí iba strohé skonštatovanie naplnenia, resp. nenaplnenia zákonných podmienok pre udelenie tolerovaného pobytu, resp. odôvodňovanie rozhodnutia inými dôvodmi, než dôvodmi uvedenými vo výroku rozhodnutia.**
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sža/21/2015 zo dňa 1. decembra 2015)

Posúdenie námietky správneho orgánu, že nebolo potrebné skúmať rodinný a súkromný život cudzinca- žiadateľa o udelenie tolerovaného pobytu, vzhľadom na dĺžku odlúčenia partnerov a skutočnosť, že z partnerského zväzku nepochádzajú žiadne deti. § 59 ods. 12 písm. b) ZoPC, čl.8 Dohovoru

- Pokiaľ správny orgán v konaní o udelenie tolerovaného pobytu na území Slovenskej republiky neskúma „rodinný a súkromný“ život „ žiadateľa o pobyt, ktorý je odlúčený od družky v dôsledku rozhodnutia o administratívnom vyhostení z územia Slovenskej republiky a následne vydá rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie tolerovaného pobytu, takéto rozhodnutie je potrebné považovať za rozhodnutie vydaného na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.
- II. Právo na rodinný život zostáva zachované aj vtedy, keď oprávnené subjekty proti svojej vôli nemôžu spolu žiť, pričom najčastejšie k týmto prípadom dochádza v súvislosti s trestnou a migračnou politikou štátu, keď v dôsledku rozhodnutia štátu musí jeden z oprávnených subjektov žiť oddelene od svojej rodiny. Dlhoročné odlúčenie cudzinca a jeho družky preto nemôže byť dôvodom pre záver o neexistencii rodinného života, najmä ak k ich nedobrovoľnému odlúčeniu došlo na základe rozhodnutia o administratívnom vyhostení, ktoré bolo rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušené.
- III. Pojem „rodinný život“ v zmysle čl. 8 Dohovoru nie je obmedzený na vzťahy založené na manželstve, ale môže zahŕňať aj iné de facto „rodinné“ väzby
- IV. Existencia „rodinného života“ pre účely čl. 8 Dohovoru je skutkovou otázkou, ktorá závisí od skutočnej existencie blízkych osobných väzieb. [K. a T. proti Fínsku (Veľká komora), č. 25702/94, ECHR 2001 VII]. Hoci je spravidla požiadavkou pre takýto vzťah spolužitie, výnimočne môžu slúžiť na preukázanie, že vzťah je dostatočne stály na vytvorenie de facto „rodinných väzieb“ aj iné okolnosti.
- (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sža/11/2016 zo dňa 29. júna 2016)

Bezpečnostný záujem Slovenskej republiky
§ 120 ods. 2 písm. e) , § 48 ods. 2 písm. b) ZoPC

- ***I. Senát Najvyššieho súdu dospel k záveru, že ustanovenie § 120 ods. 2 ZoPC nie sú v súlade s ustanovením čl. 1 ods. 1, s čl. 12 ods. 1 a ods. 2, s čl. 13 ods. 4, s čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy, s ustanoveniami čl. 6 ods. 1, s čl. 13 v spojení s čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a s čl. 47 Charty základných práv Európskej únie.***
- ***II. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle čl. 125 ods. 1 písm. a/ v spojení s čl. 130 ods. 1 písm. d/ Ústavy Slovenskej republiky a v spojení s ustanovením § 37 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov podal dňa 24.5.2016 návrh na začatie konania pred Ústavným súdom SR o súlade vyššie citovaných ustanovení zákona ZoPC s Ústavou SR, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Chartou základných práv Európskej únie.***
- (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sža 3/2016)