


JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.
Najvyšší súd SR

Aktuálna rozhodovacia prax obchodnoprávneho kolégia NS SR

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.
zn. 3 Obdo 61/2018

Popretá pohľadávka priznaná rozhodnutím iného orgánu

- I. Z ustanovenia § 32 ods. 18 ZKR nevyplýva záver, že by pohľadávky priznané rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci nemali podliehať preskúmvaniu zo strany správca. Správca je v prípade zistenia spornosti povinný poprieť aj pohľadávku priznanú rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci.
- II. Dôvodom pre účinné popretie pohľadávky priznanej rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali po vydaní rozhodnutia. Skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním rozhodnutia, nemôžu byť dôvodom pre popretie judikovanej pohľadávky, nakoľko ich posúdenie patrilo do právomoci orgánu, ktorý rozhodnutie vydal.




Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obdo 33/2017

Vykonateľný peň

- Vo výroku rozsudku súdu musí byť uložená povinnosť formulovaná určito a jednoznačne, aby nevznikla pochybnosť o rozsahu uloženej povinnosti. Nie je možné formulovať výrok rozsudku s odkazom na sporný a nejednoznačný obsah zmluvy.

Justičná akadémia SR, apríl 2019



Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obdo 32/2018

Výška škody pri neoprávnenom odbere plynu

- Pokiaľ bol z distribučnej siete odobratý plyn spôsobom označeným v zákone ako neoprávnený odber plynu, došlo k zmenšeniu majetku vlastníka distribučnej siete a za účelom vyčíslenia vzniknutej škody je potrebné použiť metodiku upravenú vo všeobecne záväznom právnom predpise, keďže na určenie množstva odobratého plynu nie je možné použiť údaj z meradla, na ktorom bola porušená plomba (overovacia/zabezpečovacia značka).

Justičná akadémia SR, apríl 2019




Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1ObdoV/8/2018

Lehota podľa § 125 CSP

- Lehota desať dní na doplnenie podania urobeného v elektronickej podobe, podľa ustanovenia § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku, je lehotou procesnou. Na dodržanie zákonom stanovených lehôt, ktorou je aj doplnenie odvolania podania, postačí, ak je úkon urobený na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Justičná akadémia SR, apríl 2019



Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 38/2015

Zánik zmluvy o dielo

- V dôsledku zániku povinného, ako jednej zo zmluvných strán pri uplatňovaní pohľadávky formou poddĺžnickej žaloby, zaniká aj zmluva o dielo a z nej vyplývajúci záväzok dlžníka zaplatiť povinnému cenu diela, čo v prípade prikázanej pohľadávky znamená, že zanikla a nemožno ju v takomto konaní priznať.

Justičná akadémia SR, apríl 2019

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/4/2018

Označenie remitenta na zmenke

- Nepresné označenie remitenta na zmenke nevytvára vnútornú neurčitosť zmenky majúcu za následok neplatnosť zmenky, pre ktorú by nebolo možné plnenie zo zmenky v súdnom konaní priznať.


Justičná akadémia SR, apríl 2019

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obdo 65/2018

Sprostredkovateľská provízia

- Nárok sprostredkovateľa na províziu podľa § 644 Obchodného zákonníka vzniká jedine vtedy, ak je pričinením sprostredkovateľa uzavretá zmluva medzi záujemcom a treťou osobou, ktorá je predmetom sprostredkovania. Ak k uzavretiu sprostredkúvanej zmluvy nedôjde, nárok na províziu podľa predmetného ustanovenia nevznikne.
- II. Ak nárok na províziu podľa § 644 Obchodného zákonníka nevznikne v dôsledku neuzavretia zmluvy, ktorá bola predmetom sprostredkovania, nie je možné na vznik nároku sprostredkovateľa na províziu aplikovať ustanovenie § 646 prvá veta Obchodného zákonníka ani v prípadoch, kedy sprostredkovaná zmluva nebola uzatvorená z dôvodu, za ktorý zodpovedá záujemca, a to ani analogicky.


Justičná akadémia SR, apríl 2019



Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/2/2017
Zápisnica z VZ

- ▶ I. Zákon s nedostatkami formálnych náležitostí, t. j. neosvedčenia podpisu predsedajúceho v zápisnici z valného zhromaždenia podľa ust. § 127a ods. 3 v spojení s ust. § 125 ods. 1 písm. e/, f/, i/, j/ a ods. 2 Obchodného zákonníka, nespája neplatnosť uznesenia v nej obsiahnutého.
- ▶ II. Obchodný zákonník neustanovuje lehotu, dokedy k osvedčeniu podpisu musí dôjsť, ani neodkazuje na úpravu neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia pre prípad, že k splneniu tohto predpokladu nedošlo. Zákonná požiadavka osvedčenia pravosti podpisu je len predpokladom zápisuschopnosti listiny do obchodného registra. Rozhodujúcim momentom pre prijatie uznesenia je dosiahnutie potrebného volebného kvóra.

Justičná akadémia SR, apríl 2019



Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/17/2012
Funkčné obdobie ŠO

- ▶ Ak je v stanovách akciovej spoločnosti upravená horná hranica funkčného obdobia členov predstavenstva a členov dozornej rady tak, že ich funkčné obdobie končí až voľbou nových členov, takéto ustanovenie stanov nie je v rozpore s ust. § 194 ods. 1 a § 200 ods. 2 Obchodného zákonníka s tým, že maximálna horná hranica funkčného obdobia členov predstavenstva a členov dozornej rady nesmie presiahnuť dobu 5 rokov.

Justičná akadémia SR, apríl 2019

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo/22/2018

Per rollam rozhodovanie VZ

- Nevyvrátiteľná zákonná domnienka v zmysle § 130 ObZ („Ak sa spoločník nevyjadrí v lehote, platí, že nesúhlasí.“) sa uplatní len za predpokladu, že návrh uznesenia sa dostal do dispozičnej sféry spoločníka a ten mal možnosť sa s ním oboznámiť, pričom sa však rozhodol k nemu nevyjadriť. Cieľom nevyvrátiteľnej zákonnej domnienky je ochrana spoločníka výlučne pre tento prípad.
- Nevyvrátiteľnú zákonnú domnienku však nemožno považovať za ochranu spoločníka v prípade, že poskytnutá lehota na vyjadrenie je neprimerane krátka na to, aby spoločníkovi umožňovala vyjadriť sa k návrhu uznesenia.

Justičná akadémia SR, apríl 2019

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obo/1/2015

Úkony obce

- I. Ak je rozhodovanie o nakladaní s majetkom obce rozdelené medzi orgány samosprávy obce, t. j. medzi starostu a obecné zastupiteľstvo, pre platnosť právneho úkonu obce sa vyžaduje súlad medzi vôľou obce, ktorú vytvára obecné zastupiteľstvo a vyjadruje vo svojom uznesení a prejavom vôle obce navonok starostom ako jej štatutárnym orgánom.
- II. Obecné zastupiteľstvo má právo schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku obce a kontrolovať hospodárenie s ním aj v prípade, ak neboli schválené zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce.

Justičná akadémia SR, apríl 2019