

Náhrada škody a nemajetkové újmomy v dopravě (základy)



Seminář Justiční akademie SR
Omšenie, 19. 5. 2015

JUDr. Petr Vojtek, Nejvyšší soud ČR

Motto

Richard Gordon:

Lidé dost neradi svěřují svůj život do rukou doktorů, kteří nemají své povolání v lásce, přestože jej denně svěřují řidičům autobusů, a přitom nikdo nepředpokládá, že by takový řidič svůj autobus nějak zvlášť miloval.

www.nsoud.cz

R – Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek

C - Soubor civilních rozhodnutí NS

SoRo – časopis Soudní rozhledy

PrRo – časopis Právní rozhledy

- nakladatelství C.H. Beck

SJ – časopis Soudní judikatura

- nakladatelství Wolters Kluwer

3

Nová terminologie

Odpovědnost za škodu

- zákon č. 40/1964 Sb. (obč. zák.)

x

Náhrada škody a nemajetkové újmy

**- zákon č. 89/2012 Sb. (o. z.) – účinný od 1. 1.
2014**

4

Nová terminologie

Újma podle o. z.

Škoda (újma na jmění) – majetková újma
- náhrada uvedením v předešlý stav či v
penězích

x

Nemajetková újma
- odčinění – přiměřené zadostiučinění

5

Důvody povinnosti hradit škodu

§ 2909 o. z. – porušení dobrých mravů (deliktní)

§ 2910 o. z. – porušení zákona (deliktní)

§ 2913 o. z. – porušení smlouvy (kontraktní)

**§ 2895 o. z. – zvláštní (objektivní – viz § 2920 –
2950 o. z.)**

6

Deliktní důvod povinnosti hradit škodu

§ 2910 o. z.

Škůdce, který **vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem** a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.

7

Deliktní důvod povinnosti hradit škodu

§ 2911 o. z.

Způsobí-li škůdce poškozenému škodu porušením zákonné povinnosti, má se za to, že škodu zavinil z nedbalosti.

§ 2912 o. z.

(1) Nejedná-li škůdce, jak lze od osoby průměrných vlastností v soukromém styku důvodně očekávat, má se za to, že jedná nedbale.

(2) Dá-li škůdce najevo zvláštní znalost, dovednost nebo pečlivost, nebo zaváže-li se k činnosti, k níž je zvláštní znalosti, dovednosti nebo pečlivosti zapotřebí, a neuplatní-li tyto zvláštní vlastnosti, má se za to, že jedná nedbale.

8

Objektivní typ povinnosti hradit škodu

§ 2895 o. z.

Škůdce je povinen nahradit škodu **bez ohledu na své zavinění** v případech stanovených zvlášť zákonem.

9

Náhrada škody v dopravě

Dopravní nehoda či jiná kolizní situace

Porušení pravidel silničního provozu
(zákon č. 361/2000 Sb., o pravidlech provozu na
pozemních komunikacích)

§ 2910 o. z.

x

Působení zvláštní povahy provozu vozidla

§ 2895, § 2927 a násl. o. z.

10

Náhrada škody v dopravě

§ 2927 o. z.

(1) Kdo **provozuje dopravu**, nahradí škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu. Stejnou povinnost má i **jiný provozovatel** vozidla, plavidla nebo letadla, ledaže je takový dopravní prostředek poháněn lidskou silou.

(2) Povinnosti nahradit škodu se nemůže provozovatel zprostit, byla-li škoda způsobena okolnostmi, které mají původ v provozu. Jinak se zprostití, prokáže-li, že škodě nemohl zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze požadovat.

11

Povinný subjekt (škůdce)

§ 2927 o. z.

Vymezení škůdce

– provozovatel – a) dopravce - Rc 109/1967

– subjekt provozující dopravu

- bez ohledu na typ prostředku

b) jiný provozovatel – osoba, která má právní a faktickou možnost dispozice prostředkem a užívá ho organizovaně, tj. její užívání je institucionálně podchyceno – především vlastník (i takový, který dosud nezaplatil kupní cenu a není registrován)

12

Provozovatel

§ 2930 o. z.

Nelze-li provozovatele určit, platí, že jím je vlastník dopravního prostředku.

- srov. § 2 odst. 16 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích

– vymezení provozovatele

13

Provozovatel

§ 2 odst. 16 zákona č. 56/2001 Sb. - fyzická osoba s místem trvalého pobytu nebo s místem povoleného pobytu v ČR nebo právnická osoba se sídlem v ČR, která vlastním jménem provozuje silniční vozidlo a je současně vlastníkem silničního vozidla anebo je vlastníkem silničního vozidla oprávněna k provozování silničního vozidla

letecký rejstřík - § 4 až 6b zákona č. 49/1997 Sb.

plavební rejstřík - § 14 zákona č. 114/1995 Sb.

drážní doprava – není rejstřík

14

Provozovatel

Rc 31/2014

Nevyplývá-li z leasingové smlouvy něco jiného, vzniká od předání silničního vozidla registrovaného v registru silničních vozidel České republiky, jež je předmětem leasingu, leasingovým pronajímatelem leasingovému nájemci, oprávnění leasingového nájemce k jeho provozování podle § 2 odst. 16 zákona č. 56/2001 Sb. a leasingový nájemce se stává jeho provozovatelem.

15

Provozovatel

Aktivní legitimace zmocněného leasingového nájemce při poškození vozu

Leasingový nájemce, který byl v době trvání leasingového vztahu na základě smluvního ujednání s leasingovým pronajímatelem oprávněn (zmocněn) nechat v případě poškození pronajaté motorové vozidlo opravit a který tak skutečně na své vlastní náklady učinil, má právo na náhradu škody proti škůdci i přímý nárok na pojistné plnění proti pojistiteli jeho odpovědnosti.

Rozsudek NS ze dne 24. 4. 2014, sp. zn. 25 Cdo 689/2012

16

Povaha provozu

Zvláštní povaha provozu

- není blíže definována
- působení na okolí či dovnitř způsobem, který je projevem typických vlastností provozu, jehož součástí je určitá nebezpečnost vzhledem k rychlosti, síle apod., náročnost na ovládání a technická složitost, což vše může potenciálně vyvolat nepříznivý škodlivý účinek

17

Povaha provozu

Rc 20/1975

Odpovědnost za škodu způsobenou provozem dopravních prostředků se posuzuje podle § 2927 o. z. jen tehdy, je-li škoda vyvolána zvláštní povahou provozu dopravního prostředku, a nikoliv tedy byla-li způsobena porušením právní povinnosti v souvislosti s provozem dopravního prostředku škoda nevyvolaná povahou tohoto provozu.

18

Povaha provozu

Rc 9/1972

Motorové vozidlo je v prevádzke nielen vtedy, keď sa pohybuje, ale aj vtedy, keď síce stojí, ale v chode je jeho motor. Prevádzkou motorového vozidla je aj príprava k jazde a bezprostredné výkony po ukončení jazdy, ako aj výkony potrebné na udržiavanie vozidla. Už samo uvedenie motoru do chodu patrí k prevádzke motorového vozidla bez ohľadu na to, či sa vozidlo uvedie do pohybu a či nie, či sa to stalo na ceste, prípadne na inom priestranstve verejnosti prístupnom alebo ešte v garáži, a či motor uviedol do chodu sám prevádzateľ alebo jeho pracovník.

19

Dopravní prostředky

Motorové vozidlo x vozidlo poháněné lidskou silou

- **vozidlo**, které se po pozemní komunikaci pohybuje pomocí vlastní motorické síly (vyhláška č. 341/2002 Sb.), případně za pohonu vozidla jiného, mají-li technický průkaz
- **dražní vozidla**
- **pracovní stroje**, přemísťují-li se vlastní motorickou silou

20

Dopravní prostředky

- **Vozidlo**
- **speciální vozidla – lanovky, vleky – 25 Cdo 282/2001** (Soubor C 1666) – Za škodu na zdraví, způsobenou úrazem při vystupování z lyžařské lanovky, odpovídá provozovatel lanovky podle § 2927 o. z.
- **eskalátory - Rc 46/1979** - Odpovědnost za škodu způsobenou provozem pohyblivých schodů (eskalátorů) ve stanicích metra je třeba posoudit jako škodu vyvolanou povahou provozu dopravního prostředku ve smyslu ustanovení § 2927 a násl. o. z.
- **výtahy, zdviže**
- **Plavidlo**
- **Letadlo**
- **Rc 15/2008** - Škoda na zdraví vzniklá v průběhu vyhlídkového letu havárií ultralehkého letounu [§ 24 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 108/1997 Sb.] při přistávání je škodou vyvolanou zvláštní povahou provozu ve smyslu ustanovení § 2927 odst. 2 o. z.

21

Dopravní prostředky

Pracovní stroje - přemísťují-li se vlastní motorickou silou

Rc 77/2007 - Jestliže škoda byla způsobena pracovním strojem při činnosti, k níž slouží, a nikoliv při jeho přepravě vlastní motorickou silou, nejde o škodu vyvolanou zvláštní povahou provozu dopravního prostředku a o odpovědnost provozovatele stroje (§ 2927 o. z.). - nakladač

23 Cdo 125/2014 – samojízdný žací stroj – poškození železničního přejezdu

22

Dopravní prostředky

Vyprošťování kombajnu traktorem

Škoda způsobená motorickou silou (tahem) traktoru při vyprošťování kombajnu zapadlého na poli je vyvolána zvláštní povahou provozu motorového vozidla ve smyslu § 427 obč. zák.

Rozsudek NS ze dne 18. 2. 2015, sp. zn. 25 Cdo 272/2013

23

Dopravní prostředky

Pracovní stroje – traktor

SDEU, sp. zn. C-162/13 - Damijan Vnuk proti Zavarovalnica Triglav d. d.,

Čl. 3 odst. 1 směrnice Rady 72/166/EHS ze dne 24. 4. 1972 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontroly povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění musí být vykládán v tom smyslu, že se pojem *provoz vozidel* obsažený v tomto ustanovení vztahuje na jakékoliv použití vozidla, které odpovídá jeho obvyklé funkci. Uvedený pojem by se tak mohl vztahovat na takový pohyb traktoru na dvoře statku za účelem zavezení valníku, který je k tomuto traktoru připojen, do stodoly.

24

Dopravní prostředky

**Výklad rozhodnutí SDEU, sp. zn. C-162/13 -
Damijan Vnuk proti Zavarovalnica Triglav d. d.,**

- **Jandová, L. Je české pojištění „eurodostatečné“? in Pojistný obzor 4/2014.**

25

Liberace

§ 2927 odst. 2 o. z.

Povinnosti nahradit škodu se nemůže provozovatel zprostit, byla-li škoda způsobena okolnostmi, které mají původ v provozu. Jinak se zprostití, prokáže-li, že škodě nemohl zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze požadovat.

liberační důvod - provozovatel se může odpovědnosti zprostit, prokáže-li (důkazní břemeno je na jeho straně), že škodě nemohl zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze požadovat. Jde o objektivní kategorii poměřovanou zejména úrovní současného stavu techniky - ve vztahu ke každému možnému provozovateli, nikoliv subjektivně.

- uplatní se např. u tzv. neodvratitelné události - zásah zvenčí (přírodní událost, zásah osoby či zvířete) - **Rc 3/1984**
- liberovat ovšem nelze v případě, že škoda byla způsobena okolnostmi, které mají původ v povaze provozu

26

Liberace

Osoba odpovědná za škodu způsobenou provozem dopravního prostředku není povinna prokazovat splnění liberačního důvodu, neprokáže-li poškozený podmínky odpovědnosti; tím, že odpovědná osoba naplnění liberačního důvodu netvrdí či neprokazuje, není nahrazena povinností poškozeného prokázat všechny podmínky odpovědnosti podle § 2927 o. z.

Usnesení NS ze dne 17. 2. 2011, sp. zn. 25 Cdo 4861/2010 (Soubor C 9397)

27

Liberace

Za okolnosti mající původ v provozu, vylučující liberaci z odpovědnosti za škodu způsobenou zvláštní povahou dopravního prostředku, se považuje například selhání nebo nedostatek činnosti osob použitých v provozu, nedostatky nebo vady materiálu, a to i skryté, nebo technický stav dopravního prostředku.

Usnesení NS ze dne 29. 3. 2011, sp. zn. 25 Cdo 948/2010 (Soubor C 9719)

28

Spoluzpůsobení škody poškozeným

§ 2918 o. z.

Vznikla-li škoda nebo zvětšila-li se také následkem **okolností, které se přičítají poškozenému**, povinnost škůdce nahradit škodu se poměrně sníží. Podílejí-li se však okolnosti, které jdou k tíži jedné či druhé strany, na škodě jen zanedbatelným způsobem, škoda se nedělí.

29

Spoluzpůsobení škody poškozeným

Z hlediska spoluzavinění poškozeného u nároku na jednorázovou náhradu při usmrcení osoby blízké se posuzuje účast usmrcené osoby na průběhu úrazového děje.

Rozsudek NS ze dne 26. 10. 2011, sp. zn. 25 Cdo 3434/2009 (SoRo 9/2012, Soubor C 10425)

30

Spoluzpůsobení škody poškozeným

Bylo-li zavinění poškozeného výlučnou příčinou škody vyvolané zvláštní povahou provozu dopravního prostředku, provozovatel se zcela zproští odpovědnosti a škodu v plném rozsahu nese sám poškozený.

Usnesení NS ze dne 26. 1. 2010, sp. zn. 25 Cdo 2800/2007 (Soubor C 8347)

31

Spoluzpůsobení škody poškozeným

Byla-li škoda způsobena výlučně jednáním poškozeného, je zcela vyloučena odpovědnost provozovatele, a to nikoliv z důvodu zproštění se jeho odpovědnosti z tzv. liberačního důvodu, nýbrž z důvodu chybějící příčinné souvislosti mezi okolnostmi, za níž žalovaný objektivně odpovídá, a vznikem újmy na straně poškozeného.

Usnesení NS ze dne 31. 3. 2011, sp. zn. 25 Cdo 983/2009

32

Spoluzpůsobení škody poškozeným

Jde o poloviční spoluzpůsobení si škody na zdraví chodkyně, jestliže ona i řidič reagovali opožděně tak, že chodkyně navzdory blížícímu se vozidlu pokračovala v přecházení vozovky mimo přechod a řidič nebrzdil, ačkoli při náležité pozornosti chodkyni přecházející vozovku mohl vidět.

Rozsudek NS ze dne 28. 8. 2013, sp. zn. 25 Cdo 1200/2013 (Soubor C 12731)

33

Spoluzpůsobení škody poškozeným

Střet cyklisty s nákladním vozem při těsném míjení

Zasahovalo-li nákladní vozidlo do protisměru komunikace, na níž míjelo cyklistu, byla škoda na zdraví cyklisty, který byl v důsledku náhle zúženého prostoru nucen zastavit a při tomto manévru zakolísal a spadl pod kola, vyvolána zvláštní povahou provozu motorového vozidla, která byla hlavní příčinou vzniku škody. Spoluzpůsobení škody cyklistou spočívá pouze v nesprávném řešení důsledků nastalé a pro něj složité situace, kterou svým jednáním nevyvolal. K tíži mu lze přičíst pouze to, že nezvládl zastavení a sesednutí z kola tak, aby nespadol pod kola projíždějícího vozidla, a rozsah spoluodpovědnosti nepřesahuje přibližnou hranici čtvrtinové účasti.

Rozsudek NS ze dne 31. 10. 2012, sp. zn. 25 Cdo 659/2011 (Soubor C 13351)

Rozsudek NS ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 25 Cdo 1229/2013

34

Spoluzpůsobení škody spolujezdcem

Bylo-li základní příčinou dopravní nehody porušení důležitých povinností ze strany žalovaného, který řídil osobní automobil ve stavu těžké opilosti, jel v noci nepovolenou a nepřiměřenou rychlostí a svým jednáním naplnil skutkovou podstatu dvou trestných činů, pak i s přihlédnutím k okolnostem základajícím výrazné spoluzavinění poškozeného na vzniku škody, který se účastnil jízdy s řidičem, o němž věděl, že požil alkoholické nápoje, nepřipoutal se bezpečnostním pásem, čímž přispěl ke vzniku závažnějších následků na svém zdraví, a pokračoval v jízdě přes předchozí rychlý a riskantní způsob jízdy, je nárok poškozeného na náhradu škody opodstatněný v rozsahu jedné poloviny.

Rozsudek NS ze dne 24. 2. 2011, sp. zn. 25 Cdo 91/2010 (Soubor C 9409)

35

Spoluzpůsobení škody spolujezdcem

Poškozený (spolujezdec) tím, že vědomě podstoupil jízdu vozidlem, které řídila osoba, o níž věděl, že její řidičské schopnosti jsou ovlivněny požitím alkoholu, podstatně přispěl ke vzniku škodlivého následku. Podíl tohoto spolujezdce, který při nehodě utrpěl smrtelné zranění, je na této újmě vyšší než jen 20 % a limitně se může blížit až jedné polovině.

Rozsudek NS ze dne 26. 10. 2010, sp. zn. 23 Cdo 3604/2010 (Soubor C 8996)

36

Spoluzpůsobení škody spolujezdcem

I když při usmrcení spolujezdce, který se rozhodl absolvovat za nepříznivých povětrnostních podmínek cestu s řidičem, o němž věděl, že je pod vlivem alkoholu, je rozhodující příčinou vzniku škody neodpovědné počínání řidiče vozu, zakládá krajně riskantní přístup poškozeného jeho spoluzavinění na vzniku škody až v rozsahu jedné poloviny.

Rozsudek NS ze dne 30. 9. 2009, sp. zn. 25 Cdo 2451/2007 (Soubor C 7833)

37

Spoluzpůsobení škody spolujezdcem

Z hlediska zpoluzpůsobení si škody poškozeným není příčinná souvislost mezi jednáním spolujezdce, který absolvoval jízdu s podnapilým řidičem, a škodou na zdraví spolujezdce při dopravní nehodě, přerušena jednáním jeho přátel, kteří jej odvedli a posadili do vozu.

Rozsudek NS ze dne 20. 3. 2014, sp. zn. 25 Cdo 2075/2012

38

Spoluzpůsobení škody spolujezdcem

Okolnost, že spolujezdec nebyl při jízdě motorovým vozidlem připoután bezpečnostními pásy, lze hodnotit jako důvod spoluzpůsobení si škody poškozeným, jestliže je doloženo, že právě nepřipoutání vedlo při havárii k úrazu či ke zhoršení jeho důsledků a v jakém rozsahu.

Rozsudek NS ze dne 27. 3. 2014, sp. zn. 25 Cdo 4199/2013 (SoRo 11-12/2014)

39

Pasivní legitimace

Provozovatel x řidič

I když za škodu způsobenou provozem motorového vozidla odpovídá jeho provozovatel, není tím vyloučena zároveň odpovědnost řidiče vozidla za škodu, kterou způsobil při téže škodní události poškozenému porušením právní povinnosti, pokud ovšem nejde o osobu, kterou provozovatel použil ke své činnosti ve smyslu § 2914 o. z.

Usnesení NS ze dne 4. 9. 2007, sp. zn. 25 Cdo 271/2007 (Soubor C 5493)

40

Pasivní legitimace

Provozovatel x řidič

Rc 15/2004

Při střetu vozidla s chodcem se odpovědnost chodce za poškození vozidla posuzuje podle § 2910 o. z. a spoluzpůsobení škody řidičem § 2918 o. z. Odpovědnost provozovatele vozidla, jímž byla způsobena škoda, vůči chodci se řídí ustanovením § 2927 o. z.

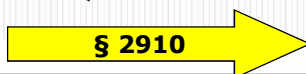
41

§ 2927 o. z.

VLASTNÍK



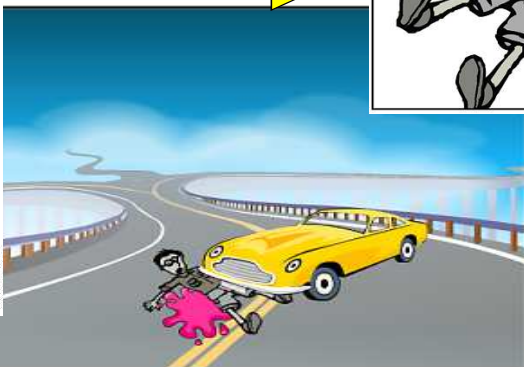
WWW.TOSHIGO.COM
sveclarna11



CHODEC



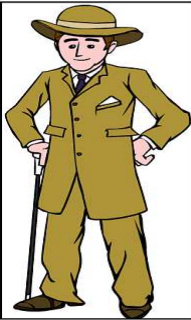
WWW.TOSHIGO.COM
sveclarna11



WWW.TOSHIGO.COM
sveclarna11

42

VLASTNIK

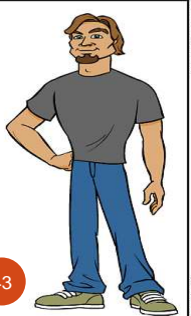


WWW.TORONDO.CZ
sveclama11

§ 2927 o. z.


← **§ 2927** →
← **§ 2910** →

RIDIC




WWW.TORONDO.CZ
sveclama11

43



WWW.TORONDO.CZ
sveclama11

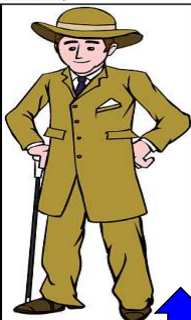
CHODEC



WWW.TORONDO.CZ
sveclama11

← **§ 2910** →

VLASTNIK

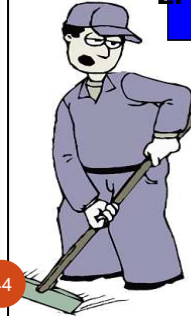


WWW.TORONDO.CZ
sveclama11

§ 2927 o. z.


← **§ 2927** →
← **§ 2910** →
← **ZPr** →

ZAMESTNANEC




WWW.TORONDO.CZ
sveclama11

44



WWW.TORONDO.CZ
sveclama11

CHODEC



WWW.TORONDO.CZ
sveclama11

← **§ 2910** →

Další provozovatel

§ 2928 o. z.

Je-li dopravní prostředek v opravě, považuje se za jeho provozovatele osoba, která dopravní prostředek převzala k opravě.

§ 2929 o. z.

Místo provozovatele nahradí škodu ten, kdo použije dopravního prostředku bez vědomí nebo proti vůli provozovatele. Provozovatel nahradí škodu společně a nerozdílně s ním, pokud mu takové užití dopravního prostředku z nedbalosti umožnil.

45

Další provozovatel

§ 2929 o. z.

Dvě skutkové podstaty – **1. bez vědomí provozovatele**

2. proti vůli provozovatele

ad 1. – provozovatel o použití nevěděl nebo nevěděl, za jakých okolností bylo použito (černé jízdy – rozlišit případy zneužití při plnění pracovních úkolů od zcela svévolného použití mimo pracovní rámec)

ad 2. – provozovatel s použitím nesouhlasil – přes jeho zákaz, odcizení apod.

společná odpovědnost – nedbalost, která není presumována – musí ji prokázat žalobce – představuje především nedostatečné zabezpečení vozidla

46

VLASTNIK

§ 2929 věta první o. z.

§ 2910

ZLODEJ

CHODEC

§ 2927

§ 2910

47

VLASTNIK

§ 2929 věta druhá o. z.

§ 2927

§ 2910

nedbalost vlastníka

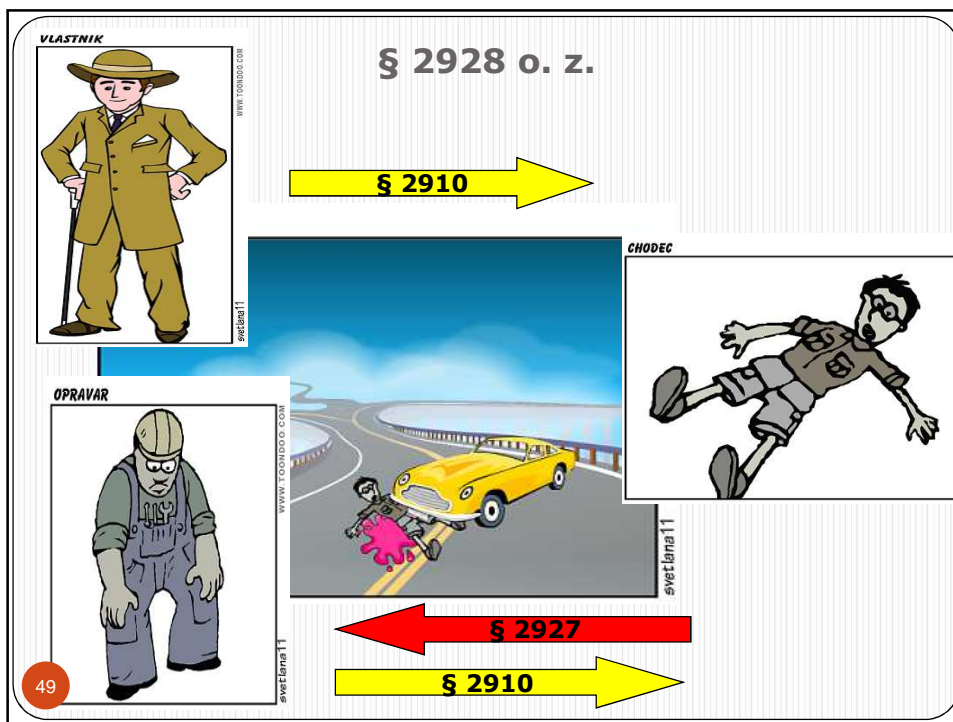
ZLODEJ

CHODEC

§ 2927

§ 2910

48



§ 2929 o. z.

Zneužití vozidla nezletilým

Rodič sedmnáctiletého chlapce, který nepředpokládal, že syn může vozidlo použít k jízdě, a který synovi umožnil dispozici s vozem tím, že mu v době své nepřítomnosti vůz a klíče nechal volně přístupnými, umožnil svou nedbalostí užití dopravního prostředku a odpovídá společně se synem za škodu jím způsobenou při řízení osobního motorového vozidla bez vědomí rodiče.

Rozsudek NS ze dne 23. 10. 2003, sp. zn. 25 Cdo 214/2002 (Soubor C 2154) – neschváleno do Sbírky soudních rozhodnutí

50

§ 2929 o. z.

Odpovědnost za škodu při použití vozidla bez vědomí vlastníka zletilým synem družky

V běžných rodinných vztazích, kde nejsou dány okolnosti svědčící o tom, že by mohlo dojít ke zneužití vozidla rodinným příslušníkem, není zpravidla zapotřebí klíče od vozidla nijak zabezpečit, aby nedošlo k použití vozidla bez vědomí nebo proti vůli vlastníka. Jestliže dvacetisedmiletý syn družky vlastníka vozu nikdy při svém volném přístupu do bytu auto nepoužil a ani obecně v jeho jednání nebylo nic, co by svědčilo o opaku, neměl vlastník vozu důvodu předpokládat, že tato osoba za pomoci volně uložených klíčů vozidlo k jízdě zneužije.

Usnesení NS ze dne 30. 3. 2011, sp. zn. 25 Cdo 4729/2008 (Soubor C 9723)

51

§ 2929 o. z.

Zneužití motocyklu otcem jeho provozovatele

Nenasvědčovalo-li nic tomu, že by v rámci běžných rodinných vztahů existovalo riziko zneužití motocyklu otcem jeho provozovatele (vlastníka), nebyl důvod, aby po dobu dovolené, kterou trávil mimo bydliště, zajišťoval vlastník svůj neprovozuschopný motocykl důslednějším způsobem, než bylo jeho uzamčení v garáži.

Usnesení NS ze dne 19. 5. 2011, sp. zn. 25 Cdo 4309/2009 (SoRo 2/2012, str. 57)

52

Střet provozů

§ 2932 o. z.

Střetnou-li se provozu dvou nebo více provozovatelů a jedná-li se o vypořádání mezi těmito provozovateli, vypořádají se provozovatelé podle své účasti na způsobení vzniklé škody.

- speciální ustanovení upravující vztah provozovatelů při střetu provozů, není-li jeden z účastníků střetu provozovatelem, jeho případný nárok na náhradu škody se řídí § 2927 o. z. a jeho odpovědnost podle § 2910 o. z.

53

Střet provozů

§ 2932 o. z.

Střet provozů - širší pojem než střet dopravních prostředků - nevyžaduje se přímá srážka, nýbrž např. stačí odtržení kola nebo jiné části jedoucího vozidla vedoucí k poškození protijedoucího vozidla nebo k újmě na zdraví anebo dokonce k smrti provozovatele v tomto vozidle, dále škody vzniklé v důsledku vytékajícího oleje a pohonných hmot z jedoucích vozidel, nebo odpovědnost za škody vzniklé v důsledku nedostatečné kvality osvětlení stojících vozidel, do kterých najela vozidla jiná

54

Střet provozů

§ 2932 o. z. - způsob vypořádání:

Rc 64/1972

Odpovědnost za škodu způsobenou provozem dopravních prostředků), které upravuje odpovědnost provozovatelů i vypořádání mezi nimi, navazuje na právní úpravu objektivní odpovědnosti podle § 2927 o. z. Rozhodná je přitom účast, kterou měli provozovatelé na způsobení vzniklé škody. Vypořádání závislé na této účasti předpokládá zhodnocení všech skutkových okolností konkrétního střetu provozů, zejména pak těch okolností, které byly hlavními příčinami vzniklé škody. Objektivní míru účasti na vzniklé škodě vyjadřuje i případné zaviněné jednání nebo opomenutí některého provozovatele (některých provozovatelů), pokud jím byla založena příčinná souvislost vedoucí ke vzniku škody. Jde-li o takové okolnosti anebo taková jednání nebo opomenutí, s nimiž škodlivý výsledek nebyl v příčinné souvislosti, není splněn zákonný předpoklad účasti na vzniklé škodě a nevzniká tedy ani odpovědnost, ani důvod k vypořádání.

55

Střet provozů

§ 2932 o. z. - způsob vypořádání:


Při hodnocení míry účasti obou provozovatelů na způsobení celkové škody vzniklé ze střetu jejich vozidel podle § 2932 o. z. je třeba zkoumat jednotlivé skutkové okolnosti konkrétního střetu, které byly jeho hlavními příčinami, a to nikoliv izolovaně, nýbrž všechny ve vzájemné souvislosti z hlediska jejich významu pro vznik škody.

Rozsudek NS ze dne 29. 5. 2003, sp. zn. 25 Cdo 974/2002 (Soubor C 1961)

56


Střet provozů

VLASTNIK




57

§ 2932



431


VLASTNICE



58


Střet provozů

VLASTNIK




58

§ 2932



431

VLASTNICE




59

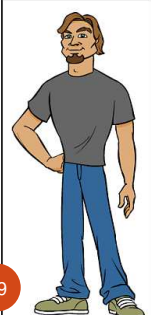
§ 2910

§ 2927

VLASTNIK

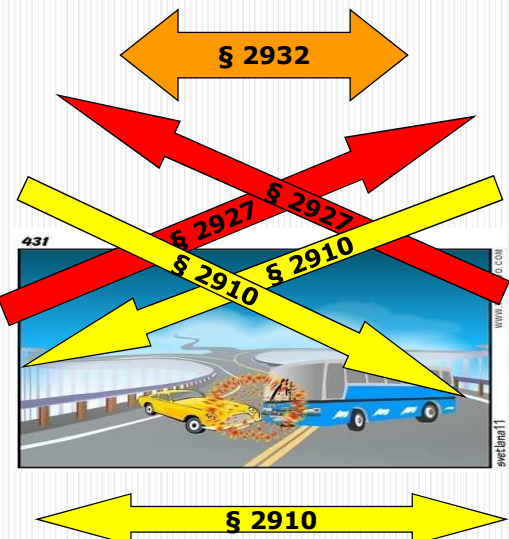


RIDIC




59


Střet provozů




VLASTNICE




RIDICKÁ



VLASTNIK

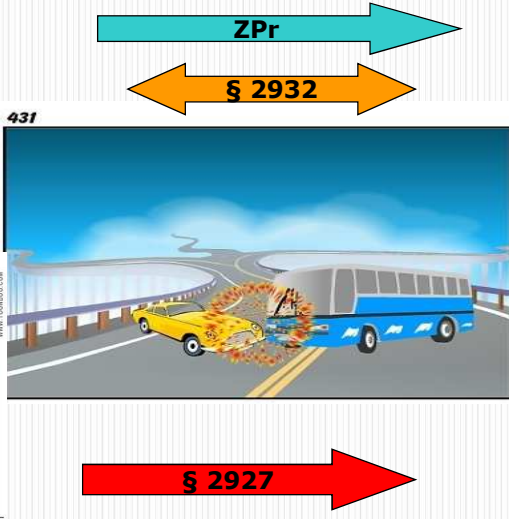


ZPr

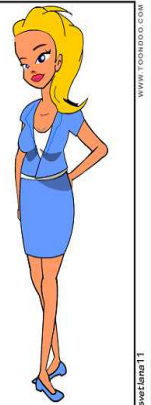


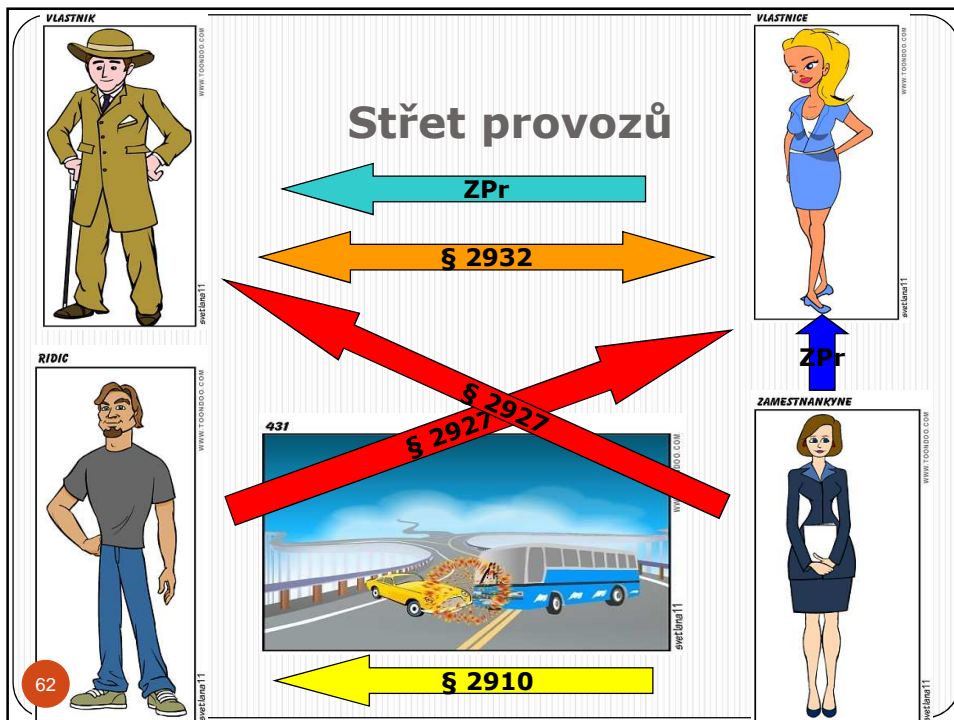
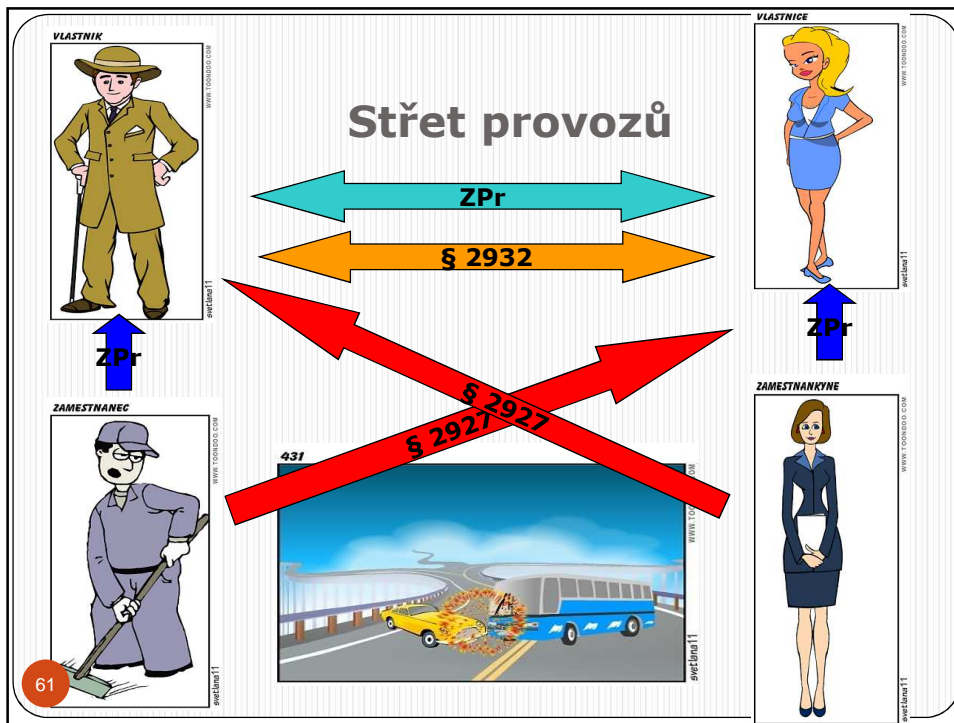
60

Střet provozů




VLASTNICE





Střet provozů


CHODEC




§ 2927 →


← **§ 2910**

VLASTNÍK



VLASTNICE






63

Střet provozů

CHODEC

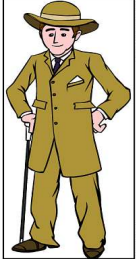


§ 2927 →


← **§ 2910**


← **§ 2910**

VLASTNÍK

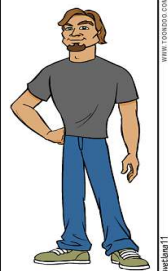


VLASTNICE

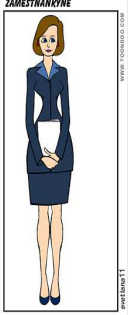




RIDIC



ZAMESTNANKYNE



64

Střet provozů

Střet provozů po pádu jízdního kola na vozovku

Při střetu provozů, kdy pád jízdního kola z nosiče vozidla A vytvořil překážku na vozovce, pro kterou bylo vozidlo B nuceno přejet do levého jízdního pruhu, v němž do něj zezadu narazilo vozidlo C výrazně překračující dovolenou rychlost, má nejvyšší míru účasti provozovatel vozidla C (60 %), částečně provozovatel vozidla A (40 %), zatímco účast provozovatele vozidla B na vzniku škody je zanedbatelná.

Rozsudek NS ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 25 Cdo 1931/2012 (Soubor C 12299)

65

Střet provozů

Střet při předjíždění odbočujícího vozidla

Mezi zhodnocení objektivních okolností střetu z hlediska míry účasti obou provozovatelů motorových vozidel patří i přisouzení významu jízdnímu manévru řidiče automobilu, který při odbočování doleva vytvořil překážku v jízdním pruhu, jímž jej předjížděl řidič jiného vozidla, je-li zároveň nepochybné, že ke vzniku nehody přispěl především způsob jízdy řidiče, který namísto předjetí vozidla odbočujícího nalevo z jeho pravé strany, rozhodl se pro předjíždění zleva, ač mohl zamýšlený manévr předjížděného vozidla předpokládat.

Usnesení NS ze dne 14. 9. 2010, sp. zn. 25 Cdo 2379/2008 (Soubor C 9021)

66

Střet provozů

Předjíždění vlevo odbočujícího vozidla zleva

Jestliže řidič osobního motorového vozidla před odbočovacím manévrem z přímého úseku hlavní silnice dal znamení o změně směru jízdy vlevo, najel ke středu vozovky a zpomalil odpovídajícím způsobem rychlost jízdy, aniž vzhledem ke způsobu jízdy za ním jedoucího motocyklisty mohl včas ve zpětném zrcátku zaznamenat jeho předjížděcí manévr, vyvolal střet vozidel způsobem své jízdy motocyklista, který na veškeré znaky chystaného odbočování nereagoval a nepovolenou rychlostí předjížděl vlevo odbočující vozidlo zleva.

Rozsudek NS ze dne 28. 3. 2012, sp. zn. 25 Cdo 1710/2010 (PrRo 13-14/2012)

67

Střet provozů

Přednost v jízdě

Nedal-li řidič automobilu přednost motocyklu jedoucímu po hlavní silnici, zastavil-li daleko od vodicí čáry, zařadil-li rychlost až poté, co se naposledy rozhlédl, a při projíždění křižovatky neměl neustálý přehled o provozu na silnici, zatímco motocyklista jel vyšší než dovolenou rychlostí a nedržel se v pravé části svého jízdního pruhu, není účast motocyklisty na nehodě v porovnání s jednáním řidiče automobilu zanedbatelná.

Rozsudek NS ze dne 22. 2. 2011, sp. zn. 25 Cdo 3871/2008 (Soubor C 9398)

68

Střet provozů

Přednost v jízdě

Míra účasti provozovatelů na střetu provozů je přibližně stejná, jestliže řidič, který měl přednost v jízdě, se v důsledku pozdní reakce nevyhnul nákladnímu autu, ač mohl, a řidič nákladní soupravy měl možnost střetu zabránit, avšak aniž dbal zvýšené opatrnosti, vyjížděl s dlouhou soupravou z odstavné plochy na rychlostní komunikaci s předností v jízdě a nedal přednost vozidlu jedoucímu po hlavní silnici.

Rozsudek NS ze dne 27. 2. 2014, sp. zn. 25 Cdo 3316/2012

69

Střet provozů

Přednost v jízdě - Rt 45/2005

I. Jestliže řidič přijíždějící po vedlejší silnici nedá přednost v jízdě řidiči přijíždějícímu po hlavní silnici, odpovědnost za jejich střet a případné další následky je zásadně na řidiči, jenž přijel do křižovatky po vedlejší silnici.

II. Jestliže však řidič na hlavní silnici jede rychlostí výrazně překračující maximální povolenou rychlost, čímž řidiči přijíždějícímu do křižovatky po vedlejší silnici znemožní, popř. podstatně ztíží, aby mu dal přednost v jízdě, pak není vyloučena jeho odpovědnost nebo spoluodpovědnost za případnou kolizi.

III. Výrazné překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy motorového vozidla v obci (např. o více než 70 %) je porušením důležité povinnosti uložené řidiči motorového vozidla právními předpisy (§ 18 odst. 4 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů), protože takové porušení má zpravidla za následek velmi reálné nebezpečí pro lidský život a zdraví.

70

Střet provozů

Přednost v jízdě

Požadavkům kladeným na účastníky silničního provozu z hlediska rychlosti nepostačuje dodržení rychlostního limitu, ale též dodržení rychlosti přiměřené konkrétní dopravní situaci. Riskantní předjíždění rychlostí mírně překračující maximální povolenou rychlost a váhavá reakce na dodávku vjíždějící do jeho dráhy proto zakládá přibližně stejnou účast provozovatele motocyklu jedoucího po hlavní silnici s účastí provozovatele dodávky, jejíž řidič nedal přednost v jízdě a vytvořil překážku v jízdním pruhu, do níž motocyklista narazil.

Rozsudek NS ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. 25 Cdo 551/2013

71

Střet provozů

Přednost v jízdě

Odpovědnost za střet vozidel a případné další následky jsou zásadně na řidiči, jenž přijel do křižovatky po vedlejší silnici a nedal přednost řidiči příjíždějícímu po hlavní silnici. Jestliže však řidič na hlavní silnici jede rychlostí výrazně překračující maximální povolenou rychlost, čímž řidiči příjíždějícímu do křižovatky po vedlejší silnici znemožní, popř. podstatně ztíží, aby mu dal přednost v jízdě, pak není vyloučena jeho odpovědnost nebo spoluodpovědnost za případnou kolizi. Způsob jízdy vozidla jedoucího po hlavní komunikaci lze za podstatnou příčinu nehody považovat v případě, že svou povahou (nebezpečností) je srovnatelné či významnější, než nedání přednosti v jízdě, např. jestliže řidič příjíždějící po hlavní silnici překročí výrazně povolenou či přiměřenou rychlost nebo že i jiným způsobem jízdy (např. nevhodnou jízdni dráhou) ztíží či zcela znemožní řidiči na vedlejší komunikaci, aby dostal své povinnosti dát mu přednost v jízdě

Rozsudek NS ze dne 28. 1. 2015, sp. zn. 25 Cdo 1097/2014

72

Pojištění odpovědnosti

**Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti
za škodu způsobenou provozem vozidla**

§ 6

(1) Pojištění odpovědnosti se vztahuje na každou osobu, která je povinna nahradit **újmu** způsobenou provozem vozidla uvedeného v pojistné smlouvě.

(3) **Újma** podle odstavce 2 písm. a) až c) se nahradí v penězích nejvýše do limitu pojistného plnění stanoveného v pojistné smlouvě.

73

Pojištění odpovědnosti za újmu

SDEU ve věcech C-22/12 a C-277/12 ze dne 24.10.2013:

Katarína Haasová v. Rastislav Petřík a Blanka Holingová

... **povinné pojištění občanskoprávní odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla musí pokrývat náhradu nemajetkové újmy**, kterou utrpěly osoby blízké obětí usmrcených při dopravních nehodách, pokud tuto náhradu škody z titulu občanskoprávní odpovědnosti pojištěného upravují vnitrostátní právní předpisy použitelné na spor v původním řízení.

74

Pojištění odpovědnosti za újmu

SDEU ve věci C-277/12 ze dne 24. 10. 2013

Vitālijs Drozdovs v. Baltikums AAS

Článek 3 odst. 1 směrnice 72/166 a čl. 1 odst. 1 a 2 druhé směrnice 84/5 musí být vykládány v tom smyslu, že **brání vnitrostátním ustanovením, podle kterých povinné pojištění občanskoprávní odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla kryje náhradu nemajetkové újmy, která musí být podle vnitrostátních právních předpisů upravujících občanskoprávní odpovědnost nahrazena z důvodu usmrcení rodinných příslušníků, které jsou blízkými osobami, při dopravní nehodě, pouze do výše maximální částky, která je nižší než částky upravené v čl. 1 odst. 2 druhé směrnice.**

75

Rozsah pojištění

§ 6

(2) Nestanoví-li tento zákon jinak, má pojištěný právo, aby pojistitel za něj uhradil v rozsahu a ve výši podle občanského zákoníku poškozenému

- a) způsobenou újmu vzniklou ublížením na zdraví nebo usmrcením,
- b) způsobenou škodu vzniklou poškozením, zničením nebo ztrátou věci, jakož i škodu vzniklou odcizením věci, pozbyla-li fyzická osoba schopnost ji opatrovat,
- c) ušlý zisk,
- d) účelně vynaložené náklady spojené s právním zastoupením při uplatňování nároků podle písmen a) až c); v souvislosti se škodou podle písmene b) nebo c) však jen v případě marného uplynutí lhůty podle § 9 odst. 3 nebo neoprávněného odmítnutí anebo neoprávněného krácení pojistného plnění pojistitelem, pokud poškozený svůj nárok uplatnil a prokázal a pokud ke škodné události, ze které tato škoda vznikla a za kterou pojištěný odpovídá, došlo v době trvání pojištění odpovědnosti, s výjimkou doby jeho přerušení.

76

Garanční fond ČKP

§ 24 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb.

Kancelář poskytuje z garančního fondu poškozenému

- a) plnění za újmu způsobenou provozem nezjištěného vozidla, kterou je povinna nahradit nezjištěná osoba; plnění za újmu na věci nebo ušlém zisku vzniklém v souvislosti se škodou na věci poskytne Kancelář pouze tehdy, pokud současně s touto škodou byla poškozenému způsobena i závažná újma na zdraví a pokud škoda podle § 6 odst. 2 písm. b) nebo ušlém zisku přesáhla 10 000 Kč,
- b) plnění za újmu způsobenou provozem vozidla, kterou je povinna nahradit osoba bez pojištění odpovědnosti, byl-li provoz tohoto vozidla podmíněn pojištěním odpovědnosti podle tohoto zákona,
- c) plnění za újmu způsobenou provozem tuzemského vozidla, kterou je povinna nahradit osoba, jejíž odpovědnost za tuto újmu je pojištěna u pojistitele, který z důvodu svého úpadku nemůže uhradit tuto újmu,
- d - e) - plnění za újmu způsobenou provozem cizozemského vozidla,
- f - g) – další případy

77

Postižní právo ČKP

§ 24 odst. 9 zákona č. 168/1999 Sb.

Výplatou plnění z garančního fondu vzniká Kanceláři **nárok na náhradu** toho, co plnila poškozenému podle odstavce 2 písm. a), b) a g) včetně nákladů na jinou osobu pověřenou Kanceláři vyřízením případu a poskytnutím plnění poškozenému nebo uplatněním tohoto práva. Vůči pohledávce Kanceláře na náhradu podle věty první jsou solidárními dlužníky provozovatel a řidič vozidla, jehož provozem byla způsobena újma; řidič pouze tehdy, pokud má povinnost újmu nahradit. Nelze-li určit provozovatele vozidla, je solidárním dlužníkem vůči pohledávce Kanceláře vlastník vozidla. To neplatí pro vlastníka vozidla, jehož pojištění odpovědnosti zaniklo podle § 12 odst. 1 písm. d). Kancelář je povinna požadovat na příslušném garančním fondu, popřípadě na příslušné kanceláři pojistitelů náhradu toho, co plnila poškozenému podle odstavce 2 písm. e) nebo formou náhradního plnění podle § 24a odst. 1 písm. c) a § 24b.

78

Rozsah pojištění

Osobní rozsah pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla

Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla se kromě odpovědnosti osoby provozovatele vozidla podle § 427 a násl. obč. zák. vztahuje i na osoby odpovídající za škodu podle § 420 obč. zák., včetně řidiče vozidla, není-li jeho odpovědnost vyloučena ustanovením § 420 odst. 2 obč. zák.

Usnesení NS ze dne 5. 2. 2008, sp. zn. 25 Cdo 1957/2006 (Soubor C 5798)

79

Postižní právo ČKP

Postižní právo Kanceláře pojistitelů vůči vlastníku, který není řidičem ani provozovatelem vozidla

Vlastník vozidla, pokud není řidičem ani provozovatelem vozidla, není osobou odpovědnou za vznik škody z dopravní nehody, a tedy ani osobou, vůči níž může Česká kancelář pojistitelů uplatnit postižní právo na náhradu plnění poskytnutého z garančního fondu.

Rozsudek NS ze dne 28. 1. 2010, sp. zn. 25 Cdo 3360/2007 (Soubor C 8349)

80

Postižní právo ČKP

Postižní právo České kanceláře pojistitelů vůči vlastníku nepojištěného vozidla, který neodpovídá za škodu

I když vlastník nesplnil povinnost uzavřít smlouvu o pojištění odpovědnosti provozu vozidla, není osobou odpovědnou za vznik škody z dopravní nehody, nebyl-li v době dopravní nehody jeho řidičem ani provozovatelem, a Česká kancelář pojistitelů vůči němu nemá nárok na náhradu toho, co poskytla z garančního fondu poškozeným.

Rozsudek NS ze dne 30. 11. 2010, sp. zn. 25 Cdo 3964/2008 (Soubor C 9374)

81

Postižní právo ČKP

Odpovědnost České kanceláře pojistitelů k náhradě škody, resp. výplatě plnění namísto pojistitele, primárně vzniká jako důsledek porušení odpovědnosti vlastníka vozidla stanovené mu v § 4 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, neboť pokud by bylo vozidlo řádně pojištěno, k náhradě škody by byla zavázána příslušná pojišťovna, s níž by vlastník vozidla smlouvu uzavřel. Stěžovatelce (ČKP) proto v souladu s § 24 odst. 8 zákona přísluší vůči vlastníkovi nepojištěného vozidla postižní právo.

Nález Ústavního soudu ze dne 23. 8. 2012, sp. zn. II. US 561/12

82

Postižní právo ČKP

Regresní nárok České kanceláře pojistitelů na náhradu částek, které plnila ze škodné události namísto pojišťovny, s níž měl mít vlastník vozidla smlouvu uzavřenu, lze uplatnit vůči tomu, kdo její povinnost plnit z garančního fondu vyvolal. Tím je řidič vozidla nebo jeho provozovatel, nikoliv vlastník, který vozidlo nepojistil.

Rozsudek velkého senátu NS ze dne 8. 10. 2014, sp. zn. 31 Cdo 4134/2011 (Rc 18/2015) – návrat k předchozí judikatuře dovolacího soudu ale! – ústavní stížnost I. ÚS 3950/2014

83

Postižní právo

Charakter postižního práva pojišťovny

Postižní právo pojišťovny, která za osobu s pojištěním odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla nahradila poškozenému škodu, má vůči pojištěnému povahu zvláštního, originárního nároku, který se promlčuje v obecné tříleté promlčecí době, odvíjející se od poskytnutí pojistného plnění.

Rozsudek NS ze dne 29. 3. 2011, sp. zn. 25 Cdo 4321/2008 (Soubor C 9716)

84

Postižní právo

Porušení povinnosti ohlásit dopravní nehodu policii a ztížení možnosti šetření pojistitele

Povinnost ohlásit dopravní nehodu policii [§ 47 odst. 3 písm. b) část věty před středníkem zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném do 30. 6. 2006] porušil i ten její účastník, který nesetřval na místě nehody až do příchodu policisty. Jestliže tak učinil bez zřetele hodného důvodu, má pojišťovna, která z titulu pojištění odpovědnosti za něj plnila poškozenému, proti němu právo na náhradu, prokáže-li, že právě v důsledku toho byla ztížena možnost řádného šetření pojistitele [§ 10 písm. d) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění účinném do 30. 4. 2004].

Usnesení NS ze dne 28. 1. 2010, sp. zn. 25 Cdo 4585/2007 (Soubor C 8350)

85

Postižní právo

Ztížení možnosti řádného šetření okolností k uplatnění regresního nároku pojistitelem

Ztížení možnosti řádného šetření pojistné události pojistitelem podle § 9 odst. 3 ve smyslu § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, se vztahuje nejen k okolnostem významným pro plnění z pojištění odpovědnosti poškozenému, nýbrž i k důvodům, pro které může pojistitel vůči pojištěnému uplatnit regresní nárok.

Rozsudek NS ze dne 15. 4. 2010, sp. zn. 25 Cdo 1791/2008 (Soubor C 8373)

86

Regres zdravotní pojišťovny

§ 6 zákona č. 168/1999 Sb.

(4) Pojištěný má dále právo, aby pojistitel za něj uhradil příslušnou zdravotní pojišťovnou uplatněný a prokázaný nárok na náhradu nákladů vynaložených na zdravotní péči hrazenou z veřejného zdravotního pojištění podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění, jestliže zdravotní pojišťovna vynaložila tyto náklady na zdravotní péči poskytnutou poškozenému, pokud ke škodné události, ze které tato škoda vznikla a za kterou pojištěný odpovídá, došlo v době trvání pojištění odpovědnosti, s výjimkou doby jeho přerušení. To platí obdobně i v případě regresní nahradě předepsané k úhradě pojištěnému podle zákona upravujícího nemocenské pojištění a v případě úhrady nákladů hasičského záchranného sboru nebo jednotek sborů dobrovolných hasičů obce podle § 3a odst. 3.

87

Regres zdravotní pojišťovny

§ 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění

(1) Příslušná zdravotní pojišťovna má právo na náhradu škody vůči třetím osobám, jestliže vynaložila náklady na péči hrazenou ze zdravotního pojištění v důsledku jejich **zaviněného protiprávního jednání** vůči osobám účastným zdravotního pojištění.

88

Regres zdravotní pojišťovny

Náklady zdravotní pojišťovny vynaložené na ošetření a léčení jejího pojištěnce, jejichž náhrady se domáhá podle § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, nejsou v příčinné souvislosti se zaviněným protiprávním jednáním třetích osob v rozsahu, v němž se na vzniku těchto nákladů podílely jiné okolnosti, popř. v jakém byly způsobeny spoluzaviněním pojištěnce.

Rozsudek NS ze dne 31. 3. 2003, sp. zn. 25 Cdo 1113/2002 (Soubor C 1821)

89

Promlčení

Promlčení přímého nároku na plnění proti pojišťovně

Právo poškozeného na plnění proti pojistiteli osoby odpovědné za škodu způsobenou provozem dopravního prostředku podle § 9 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. se promlčuje podle § 101 obč. zák. a § 104 obč. zák. (vše ve znění do 31. 12. 2004).

Rozsudek NS ze dne 12. 12. 2007, sp. zn. 25 Cdo 1113/2006 (Rc 93/2008)

90

Promlčení

Promlčení nároku na plnění z garančního fondu

Nárok poškozeného na plnění z garančního fondu za škodu na zdraví způsobenou provozem cizozemského vozidla, jehož řidiči nevzniká při provozu tohoto vozidla na území České republiky povinnost uzavřít hraniční pojištění, se nepromlčuje v dvouleté subjektivní promlčecí době podle § 106 odst. 1 obč. zák., nýbrž podle úpravy promlčení nároku na pojistné plnění podle § 101 obč. zák. ve spojení s § 8 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě.

Rozsudek NS ze dne 21. 3. 2014, sp. zn. 25 Cdo 1002/2012

91

Promlčení

Počátek subjektivní promlčecí doby odvíjený od výsledků vyšetřování dopravní nehody

Subjektivní promlčecí doba nároku na náhradu škody nepočala běžet, dokud rodiče, kteří nebyli přítomni u dopravní nehody, dostávali ohledně příčin a průběhu nehodového děje od policie, případně státního zastupitelství, výsledky vyšetřování v tom smyslu, že nehodu způsobil jejich zemřelý syn, tedy dokud si nemohli učinit závěr, že za škodu způsobenou usmrcením syna odpovídá druhý účastník nehody.

Rozsudek NS ze dne 29. 1. 2014, sp. zn. 25 Cdo 1657/2012

92