

## Plná jurisdikcia de lege lata

### § 250i ods. 2 OSP

Ak správny orgán podľa osobitného zákona rozhodol o spore alebo o inej právnej veci vyplývajúcej z občianskoprávných, pracovných, rodinných a obchodných vzťahov ( § 7 ods. 1) alebo rozhodol o uložení sankcie, súd pri preskúmaní tohto rozhodnutia nie je viazaný skutkovým stavom zisteným správnym orgánom. Súd môže vychádzať zo skutkových zistení správneho orgánu, opätovne vykonať dôkazy už vykonané správnym orgánom alebo vykonať dokazovanie podľa tretej časti druhej hlavy.

### § 250j ods. 5 OSP

Vo veciach uvedených v § 250i ods. 2 môže súd rozhodnúť rozsudkom o náhrade škody, o peňažnom plnení alebo o peňažnej sankcii, ak na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že o spore, o inej právnej veci alebo o uložení sankcie má byť rozhodnuté inak, ako rozhodol správny orgán. Rozsudok súdu nahrádza rozhodnutie správneho orgánu v takom rozsahu, v akom je rozsudkom súdu rozhodnutie správneho orgánu dotknuté. Tento rozsah musí byť uvedený vo výroku rozsudku, pričom súd dotknutý výrok zmení. Súd rozhodne o trovách konania vrátane trov, ktoré vznikli v konaní pred správnym orgánom.

## Plná jurisdikcia de lege ferenda

### **Peňažná moderácia § 149 SSP**

Správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania rozsudkom znížiť výšku peňažného plnenia alebo peňažnej náhrady škody, ktoré boli priznané napadnutým rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy, ak to žalobca navrhol a priznaná výška peňažného plnenia alebo peňažnej náhrady škody je neprimeraná alebo voči žalobcovi likvidačná (peňažná moderácia).

### **Sankčná moderácia § 156 ods. 1 SSP**

Správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom:

- a) zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprimeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter,
- b) upustiť od uloženia sankcie, ak tak mohol rozhodnúť aj žalovaný orgán verejnej správy a účel správneho trestania možno dosiahnuť aj samotným prejednaním veci (sankčná moderácia).

### **Plná jurisdikcia § 155 SSP**

- (1) Správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania rozsudkom zmeniť rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy vydané vo veciach správneho trestania (plná jurisdikcia).
- (2) (2) Správny súd môže v rámci plnej jurisdikcie rozhodnúť len tak, ako mohol podľa osobitného predpisu rozhodnúť orgán verejnej správy. Ak je žalobcom fyzická alebo právnická osoba, ktorá bola postihnutá napadnutým rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy, nemôže byť správnym súdom rozhodnuté podľa odseku 1 v jej neprospech.
- (3) Rozsudok správneho súdu podľa odseku 1 nahrádza rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy v takom rozsahu, v akom bolo o zmene rozhodnuté.
- (4) Vo výroku rozsudku podľa odseku 1 správny súd uvedie:
  - a) označenie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré sa rozhodnutím správneho súdu mení,
  - b) presné označenie priestupku, iného správneho deliktu alebo protiprávneho konania s jeho zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie,
  - c) opis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú uloženie určitého druhu alebo výšky sankcie,
  - d) pri odsudzujúcom rozhodnutí druh a výšku uloženej sankcie alebo upustenie od nej s uvedením zákonných ustanovení, podľa ktorých bola sankcia uložená alebo od jej uloženia upustené.