

## **NSSR 6 Obo 72/2008**

V danom prípade konanie N., s.r.o. nasvedčuje tomu, že konal pri presune majetku len v prospech jedného veriteľa a že došlo k zmenšeniu majetku, ktorý by po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka mohol byť využiteľný k uspokojeniu pohľadávok konkurzných veriteľov, teda majetok patriaci do konkurznej podstaty. Nie je možné prisvedčiť ani obrane žalovaného, že tým, že dlžník príslušným právnym úkonom zmenšil svoje aktíva, sa znížili i jeho pasíva, a preto nejde o neúčinný právny úkon. To by bolo namieste, keby z predmetného právneho úkonu dlžníka mali alebo aspoň mohli mať prospech (pomerne všetci dlžníkovi veritelia so svojimi pohľadávkami voči dlžníkovi a nielen veriteľ jediný).

- obrana, že sa znížili pasíva
- kedy môže byť takáto obrana prípustná

## **NSSR 4 Obo 193/2007**

Podľa ust. § 15 ods. 1 ZKV konkurzný veriteľ alebo správca sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkovy právne úkony podľa odseku 2 až 6, ak ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky konkurzného veriteľa, sú voči konkurznému veriteľovi právne neúčinné. Toto právo má konkurzný veriteľ alebo správca aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. Podľa § 15 ods. 4 písm. a/, c/ ZKV odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorým bol konkurzný veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch pred začatím konkurzu medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou a členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom. Odporovateľnosť je možné uplatniť len vtedy, ak je právny úkon platný. Dôsledkom odporovateľnosti je len neúčinnosť právnych úkonov, nie ich platnosť. Ak sa dosiahne odporovateľnosť podľa ZKV do konkurznej podstaty sa vráti všetko, o čo sa majetok dlžníka ukrátil. Ustanovenie § 15 ods. 4 písm. c/ ZKV sa vzťahuje na tie právne úkony, keď dlžníkom je právnická osoba a druhým účastníkom je právnická osoba, v ktorej má sám dlžník alebo člen jeho štatutárneho orgánu, jeho prokurista, jeho likvidátor, jeho spoločník alebo osoby im blízke, majetkovú účasť aspoň 10%. Kapitálové alebo personálne prepojenie zákon vyžaduje v čase uskutočnenia právneho úkonu. Odporovacou žalobou možno napadnúť úspešne právny úkon, ktorý bol urobený dlžníkom s určitou osobou špeciálne zákonom charakterizovanou to znamená, že úkon urobila takáto osoba, ktorá bola personálne alebo kapitálovo prepojená dlžníkom.

- prepojenosť sa vyžaduje v čase urobenia právneho úkonu

## **NSSR 3 Obo/45/2013**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného, vyslovený právny záver, že predmetným úkonom vložením nepeňažného vkladu do novozaloženej spoločnosti k ukráteniu nedošlo z dôvodu poskytnutia protihodnoty vydanými akciami označil za nezákonný v rozpore s ustanovením § 15 ods. 3 ZKV. Z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že protihodnota nepeňažného vkladu úpadcovi poskytnutá nebola. Fakt, že odporca postupoval pri poskytnutí protihodnoty úpadcovi v intenciách uznesenia členskej schôdze úpadcu zo dňa 04. 08. 2000 na tomto závere nič nemení. Postup stanovený uznesením členskej schôdze družstva úpadcu ohľadne formy splatenia vkladu je pre zistenie, či konkurzný veriteľ dlžníka bol ukrátený právne

bezvýznamný. Členovia družstva úpadcu nemohli prijať zákonné uznesenie na ich členskej schôdzi, ktoré by umožňovalo uskutočniť také právne úkony, ktoré by ukrátenie niektorých konkurzných veriteľov dlžníka umožňovali.

Pre úplnosť je potrebné poznamenať, že vydané akcie na určitú hodnotu nemusia vždy túto hodnotu predstavovať. Aj v danom spore nebolo zisťované, či vydané akcie v hodnote 16 520 000 Sk skutočne boli za túto čiastku predajné, a teda skutočne predstavovali adekvátnu protihodnotu nepeňažného vkladu úpadcu vloženého do novozaloženej spoločnosti A. N.. Táto okolnosť však vzhľadom na to, že úpadcovi protihodnota nepeňažného vkladu poskytnutá nebola vôbec, bola druhoradou. Akcionármi novozaloženej spoločnosti A. boli tiež členovia P., teda úpadcu, ktorí nemali záujem skúmať, či majetok P. bol o nepeňažný vklad vložený do novozaloženej spoločnosti ponížený.

- Postup podľa pokynu orgánov spoločnosti nezhojuje odporovateľnosť (napr. uznesenie dozornej rady / valného zhromaždenia)